

RELATÓRIO DE INSPEÇÃO CORRECIONAL ORDINÁRIA

1. INTRODUÇÃO.

a) Órgão: 4ª Vara do Trabalho de Novo Hamburgo

b) Lei de criação: Lei nº 8.432, de 11.06.1992

c) Data da instalação: 27.05.1993

d) Jurisdição: Lindolfo Collor, Morro Reuter, Novo Hamburgo, Picada Café, Presidente Lucena

e) Data da correição: 03.09.2013

f) Vice-Corregedora: Des.^a Ana Rosa Pereira Zago Sagrilo

g) Assessor da Vice-Corregedoria: Paulo Ricardo Cipolatt

h) Servidores atuantes em atividades correcionais em Gabinete: Douglas Fernando Thiesen, Chefe de Gabinete, e os Assistentes de Gabinete Ellen Vrobleski Bicca, Gustavo Venicio de Bittencourt Pavan, Luana Dobler Fellini e Marcelo Sikinowski Silveira.

i) Edital: n° 086/2013

i) Período examinado: 24.10.2012 a 03.09.2013

k) Portarias de greve: -

1) Juiz Titular: Rubens Fernando Clamer dos Santos Júnior

m) Juízes Substitutos (zoneados): <u>58ª Circunscrição</u> – Varas do Trabalho de Novo Hamburgo (1ª a 5ª): Déborah Madruga Costa Lunardi, Eduardo Batista Vargas e Ana Paula Keppeler Fraga

n) Diretor de Secretaria: Jérson Pires Rodrigues

2. CORPO FUNCIONAL.

2.1. Juízes que atuaram na Vara no período examinado (Fonte - Assessoria de Juízes):

| JUÍZES | SITUAÇÃO | ATIVIDADE | AFASTAMENTO |
|---|----------|---------------------------|----------------------------------|
| Rubens Fernando Clamer dos Santos Júnior | Titular | A partir de 20.06.2012 | 24.09 a 23.10.2012 (30 - Férias) |



| | | | 14.01 a 27.01.2013 (14 - Férias) |
|-----------------------------------|------------|--|----------------------------------|
| | | | 18.02 a 05.03.2013 (16 - Férias) |
| | | | 15.07 a 13.08.2013 (30 - Férias) |
| Paulo André de França Cordovil | Titular | 28.02 a 05.03.2013 (6 - Responder pela unidade judiciária) | |
| Orieties Bestieuri | T:41 | 24.09 a 17.10.2012 (24 - Titular em férias) | |
| Cristina Bastiani | Titular | 18.10 a 23.10.2012 (6 - Titular em férias) | |
| | | 14.01 a 27.01.2013 (14 - Titular em férias) | |
| | Substituta | 25.02 a 27.02.2013 (3 - Titular em férias) | |
| | | 13.03.2013 (1 - Atuar como Juiz Auxiliar) | |
| Déborah Madruga Costa | | 11.04 a 10.05.2013 (30 - Titular presidindo a AMATRA) | |
| Lunardi | | 13.05 a 12.07.2013 (61 - Atuar como Juiz Auxiliar) | |
| | | 15.07 a 07.08.2013 (24 - Titular em férias) | |
| | | 09.08 a 13.08.2013 (5 - Titular em férias) | |
| | | 14.08 a 17.11.2013 (96 - Atuar como Juiz Auxiliar) | |
| Nadir Fátima Zanotelli Coimbra | Substituta | 18.02 a 24.02.2013 (7 - Titular em | |



| | | férias) | |
|-------------------------------------|------------|--|--|
| Eduardo Batista Vargas | Substituto | 13.05 a 12.06.2013 (31 - Atuar como Juiz Auxiliar) 13.06 a 16.06.2013 (4 - Titular em férias) | |
| | | 14.08 a 19.11.2013 (98 - Atuar como Juiz Auxiliar) | |
| Ana Paula Keppeler Fraga | Substituta | 14.08 a 15.09.2013 (33 - Atuar como Juiz Auxiliar) | |
| Lúcia Rodrigues de Matos | Substituta | 08.04 a 21.04.2013 (14 - Atuar como Juiz Auxiliar) | |
| Charles Lopes Kuhn | Substituto | 08.04 a 12.05.2013 (35 - Atuar como Juiz Auxiliar) | |
| Daniela Meister Pereira | Substituta | 09.04 a 07.05.2013 (29 - Atuar como Juiz Auxiliar) | |
| | | 08.08.2013 (1 - Titular em férias) | |
| | | 22.04 a 07.05.2013 (16 - Atuar como Juiz Auxiliar) | |
| Cauê Brambilla da Silva* | | 13.05 a 21.05.2013 (9 - Atuar como Juiz Auxiliar) | |
| Caue Bramonia da Silva | Substituto | 23.05 a 12.06.2013 (21 - Atuar como Juiz Auxiliar) | |
| | | 13.06 a 12.07.2013 (30 - Atuar como Juiz Auxiliar) | |
| Ana Paula Sartorelli Brancaccio* | Substituta | 13.06 a 12.07.2013 (30 - Atuar como Juiz Auxiliar) | |

^{*} Permuta



Atendendo ao disposto no artigo 18, II, da Consolidação dos Provimentos da Corregedoria-Geral da Justiça do Trabalho, constatou-se que os Juízes compareceram assiduamente à Unidade Judiciária, à exceção dos períodos de afastamento descritos no quadro anterior.

A unidade conta com regime de zoneamento. Integra a 58ª Circunscrição, compreendida pelas Varas do Trabalho de Novo Hamburgo (1ª a 5ª), nas quais atuam os Juízes Substitutos Déborah Madruga Costa Lunardi, Eduardo Batista Vargas e Ana Paula Keppeler Fraga.

Nos termos da <u>Portaria da Corregedoria nº. 08/2013</u>, de 07 de março de 2013, foi instituído **regime de Juiz Auxiliar** nas Varas do Trabalho de Novo Hamburgo (1ª a 5ª), nos períodos de 08 de abril a 12 de julho de 2013 e de 14 de agosto a 19 de dezembro de 2013.

2.2. Servidores (Fonte - RH):

a) Lotação Atual

| SERVIDOR | FUNÇÃO | LOTAÇÃO |
|-----------------------------------|---------------------------------------|------------|
| 1. Alexandre Vieira | - | 09.07.2013 |
| 2. Everton Andres da Motta | Secretário de Audiência- FC03 | 11.06.2007 |
| 3. Flávia Andréa Prudencio Costa | Assistente de Juiz-FC04 (T) | 26.06.2012 |
| 4. Helton Reginaldo Cenci | - | 02.06.2008 |
| 5. Jacinto Bin | Assistente-FC02 | 26.05.2003 |
| 6. Jérson Pires Rodrigues | Diretor de Secretaria - CJ3 | 21.10.1993 |
| 7. Letícia Silveira | Executante-FC01 | 14.02.2006 |
| 8. Miriam Celita Kirsch | Assistente Diretor Secretaria-FC04 | 18.10.1993 |
| 9. Rogério Oliveira Rosa | Assistente-FC02 | 16.12.2004 |
| 10. Samia Trombetta | - | 03.07.2009 |
| 11. Terezinha Maria Buosi Benides | Assistente-FC02 | 12.01.1994 |



b) Movimentação de servidores no período examinado (saída):

| SERVIDOR | LOTAÇÃO | DATA DA SAÍDA | |
|--------------------------------|------------|---------------|--|
| 1. Fábio Leyes Rodrigues | 19.12.2011 | 08.07.2013 | |
| 2. Fabrício Henrique Rodrigues | 07.05.2007 | 26.05.2013 | |

c) Afastamentos de servidores (Fonte – RH – 28.08.2013):

| SERVIDOR | MOTIVO | PERÍODO | |
|-------------------------------|---|-----------------------------|--|
| | | 01.02 a 08.02.2013 (8 dias) | |
| Flávia Andréa Prudencio Costa | LTS- Tratamento de Saúde | 05.08.2013 (1 dia) | |
| | | Total: 9 dias | |
| | OLIDO Ossussa | 12.08.2013 (1 dia) | |
| Jacinto Bin | CURS- Cursos, congressos, seminários, | 13.08.2013 (1 dia) | |
| | etc | Total: 2 dias | |
| Jérson Pires Rodrigues | CURS- Cursos, congressos, seminários, etc | 17.05.2013 (1 dia) | |
| Miriam Celita Kirsch | FALC- Falecimento Pessoa da Família | 22.03 a 29.03.2013 (8 dias) | |

A unidade conta com 11 servidores e 8 funções (1 Diretor de Secretaria, 1 Assistente de Diretor, 1 Assistente de Juiz Titular, 1 Secretário de Audiência, 3 Assistentes e 1 Executante).

Relata o Diretor que a unidade está com uma vaga decorrente da saída do servidor Fabrício, a ser preenchida por candidato do concurso externo.

No período examinado, 2 servidores deixaram a unidade, tendo a saída mais recente ocorrido no dia 08.07.2013.

Os afastamentos ao trabalho totalizaram 20 dias no período examinado, sendo 9 decorrentes de licenças para tratamento de saúde (LTS). No período avaliativo da última correição observou-se um total de 32 dias de afastamentos, sendo 18 referente à LTS.



2.3. Estagiários.

A unidade contou com a estagiária Rosana dos Santos Domingues no período de 03.09.2012 a 02.09.2013.

2.4. Ações de capacitação (Fonte – RH – 28.08.2013):

| MAGISTRADOS | CAPACITAÇÃO | HORAS | PROCESSO ELETRÔNICO | HORAS |
|---|-------------|-------|------------------------|-------|
| Rubens Fernando Clamer dos Santos Júnior | Sim | 15 | Não | 0 |

| SERVIDORES | CAPACITAÇÃO | HORAS | PROCESSO ELETRÔNICO | HORAS |
|-------------------------------|-------------|-------|------------------------|-------|
| Alexandre Vieira | Sim | 86 | Sim | 26 |
| Everton Andres da Motta | Sim | 104 | Sim | 46 |
| Flávia Andréa Prudencio Costa | Sim | 26 | Sim | 26 |
| Helton Reginaldo Cenci | Sim | 106 | Sim | 26 |
| Jacinto Bin | Sim | 185 | Sim | 26 |
| Jérson Pires Rodrigues | Sim | 32 | Sim | 26 |
| Letícia Silveira | Sim | 26 | Sim | 26 |
| Miriam Celita Kirsch | Sim | 26 | Sim | 26 |
| Rogério Oliveira Rosa | Sim | 26 | Sim | 26 |
| Samia Trombetta | Sim | 124 | Sim | 46 |
| Terezinha Maria Buosi Benides | Sim | 26 | Sim | 26 |

Meta 15 CNJ/2012 – Capacitar, com carga horária mínima de 20 horas, 20% dos magistrados e 20% dos servidores na utilização do Processo Judicial Eletrônico (PJE) e em gestão estratégica.

Meta 9 CNJ/2013 – Implementar o Programa de Controle Médico de Saúde Ocupacional (PCMSO) e Programa de Prevenção de Riscos



Ambientais (PPRA) em, pelo menos, 65% das unidades judiciárias e administrativas.

Meta 10 CNJ/2013 - Realizar adequação ergonômica em 20% das unidades judiciárias de 1° e 2° Grau.

Meta 11 CNJ/2013 - Capacitar, com duração mínima de 20 horas, 50% dos magistrados e 50% dos servidores na utilização do Processo Judicial Eletrônico (PJe) e em gestão estratégica.

Todos os servidores lotados na unidade realizaram ações de capacitação no período examinado, possuindo carga horária superior a 20 horas.

Foi disponibilizada aos servidores da unidade a participação em cursos de capacitação na utilização do Processo Judicial Eletrônico (PJe), inclusive via sistema EAD (Educação à Distância). Todos os servidores realizaram cursos relativos ao processo judicial eletrônico, possuindo carga horária superior a 20 horas de capacitação na área.

Recomenda-se ao Diretor de Secretaria que continue orientando e viabilizando aos servidores a participação em eventos, cursos de capacitação (inclusive em relação ao PJe-JT, quando disponível) e atividades que aumentem a motivação do grupo, com o objetivo de alcançar maior produtividade e melhor qualidade no trabalho.

O TRT da 4ª Região iniciou, no final de julho de 2013, o Programa de Controle Médico de Saúde Ocupacional (PCMSO). Na primeira fase foram contempladas as Varas do Trabalho de Encantado, Estrela e Lajeado, e o coordenador do programa, o médico Pedro Ivo Siqueira de Belli, acredita que até o final do ano o programa deva atingir 65% das unidades judiciárias, percentual previsto na Meta 9 do CNJ/2013. O percentual também se aplica ao Programa de Prevenção de Riscos Ambientais – PPRA que, na prática, está ligado ao PCMSO. A execução do projeto está a cargo da empresa CONSETRA, contratada pelo Tribunal via licitação.

Em paralelo ao PCMSO e PPRA, continuará a ser realizada a adequação ergonômica das unidades, visando atender à Meta 10 do CNJ/2013 (Fonte: Portal Gestão Estratégica do TRT4, notícia de 31.07.2013).



Segundo notícia publicada no Portal do TRT4 em 17.09.2013, o TRT da 4ª Região alcançou a Meta 10 do CNJ/2013 em julho deste ano.

3. DADOS ESTATÍSTICOS.

Os dados apontados em relação ao <u>ano de 2013</u> foram apurados a partir do dia 1º de janeiro, junto ao sistema <u>e-Gestão</u> (http://egestao.tst.jus.br).

3.1. Processos em fase de conhecimento:

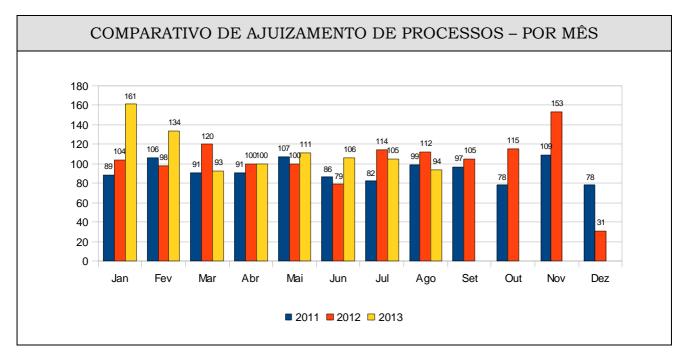
| PROCESSOS RECEBIDOS E SOLUCIONADOS – Fonte: IMC | | | | | |
|---|------|--------|--------|--|--|
| Dados obtidos | 2010 | 2011 | 2012 | | |
| Saldo anterior (cognição + liquidação + execução) | 1644 | 1611 | 1765 | | |
| Processos ajuizados | 1017 | 1113 | 1231 | | |
| Total | 2661 | 2724 | 2996 | | |
| Solucionados | 1139 | 1011 | 1161 | | |
| Desempenho (%) | 112% | 90,84% | 94,31% | | |
| Saldo (cognição + liquidação + execução) | 1611 | 1765 | 1819 | | |

| PROCESSOS RECEBIDOS E SOLUCIONADOS – 2013 – e-Gestão | | | | |
|--|---------|--|--|--|
| Dados obtidos Até AGOSTO/2013 | | | | |
| Processos ajuizados | 904 | | | |
| Solucionados | 954 | | | |
| Desempenho (%) | 105,53% | | | |
| Saldo (cognição + liquidação + execução) | 1786 | | | |



PODER JUDICIÁRIO DA UNIÃO JUSTIÇA DO TRABALHO TRIBUNAL REGIONAL DO TRABALHO DA 4º REGIÃO

VICE-CORREGEDORIA REGIONAL



| PROCESSOS PENDENTES – POR FASE | | | | | |
|--------------------------------|------|------|------|-------------------|--|
| | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 (até agosto) | |
| Pendentes de Cognição | 488 | 602 | 677 | 636 | |
| Pendentes de Liquidação | 198 | 185 | 155 | 104 | |
| Pendentes de Execução | 925 | 978 | 987 | 1046* | |
| Total | 1611 | 1765 | 1819 | 1786 | |

^{*} Exclusivamente de Crédito Previdenciário: 62

PROCESSOS PENDENTES DA FASE DE CONHECIMENTO

- (A) aguardando 1ª sessão de audiência
- (B) Aguardando encerramento da instrução
- (C) Aguardando prolação de sentença no prazo
- (D) Aguardando prolação de sentença com prazo vencido

| Situação | A | В | C | D | Total |
|-------------|-----|-----|----|----|-------|
| Agosto/2013 | 166 | 403 | 50 | 17 | 636 |



| TIPOS DE SOLUCIONADOS – 2012 | | |
|-------------------------------------|------------|-------|
| | Quantidade | % |
| Acordo | 707 | 60,90 |
| Sentença | 304 | 26,18 |
| Arquivamento – Desistência | 118 | 10,16 |
| Outros | 32 | 2,76 |
| TOTAL | 1161 | |

| TIPOS DE SOLUCIONADOS – 2013 | | | | |
|--|------------|-------|--|--|
| Dados obtidos pelo <i>e-Gestão</i> – até AGOSTO/2013 | | | | |
| | Quantidade | % | | |
| Resolução sem exame de Mérito | | | | |
| Extintos | 15 | 54,19 | | |
| Arquivamento | 52 | 1,57 | | |
| Desistências | 30 | 19,39 | | |
| Outras decisões | 75 | 6,60 | | |
| Total | 172 | | | |
| Resolução com exame de Mérito | | | | |
| Conciliações | 517 | 54,19 | | |
| Julgados Procedente | 15 | 1,57 | | |
| Julgados Procedente em Parte | 185 | 19,39 | | |
| Julgados Improcedente | 63 | 6,60 | | |
| Extintos | 2 | 0,21 | | |



| TOTAL | 954 | |
|-----------------|-----|------|
| Total | 782 | |
| Outras decisões | 0 | 0,00 |

| RECURSOS ORDINÁRIO |)S – e-Gestão |
|--------------------|----------------------|
|--------------------|----------------------|

- (A) Interpostos
- (B) Recebidos
- (C) Não recebidos
- (**D**) Baixados (Acordo/Desistência/Fungibilidade)
- (E) Pendentes

| 2013 | A | В | C | D | E |
|------------|-----|-----|---|---|----|
| Até agosto | 197 | 212 | 3 | 0 | 14 |

Meta 1 CNJ/2010 – <u>Julgar todos os processos de conhecimento distribuídos (em 1º grau, 2º grau e tribunais superiores)</u> até 31 de dezembro de 2006 e, <u>quanto aos processos trabalhistas</u>, eleitorais, militares e da competência do Tribunal do Júri, <u>até 31 de dezembro de 2007</u>.

Meta 3 CNJ/2011 - Julgar quantidade igual a de processos de conhecimento distribuídos em 2011 e parcela do estoque, com acompanhamento mensal.

Meta 1 CNJ/2012 - Julgar uma quantidade maior de processos de conhecimento em 2012 em relação ao número de ações recebidas em 2012.

Meta 2 CNJ/2012 - <u>Julgar, até 31.12.2012, pelo menos,</u> 80% dos processos distribuídos em 2007, no STJ; 70%, em 2009, na Justiça Militar da União; 50%, em 2007, na Justiça Federal; 50%, de 2007 a 2009, nos Juizados Especiais Federais e Turmas Recursais Federais; <u>80%, (dos processos distribuídos) em 2008, na Justiça do Trabalho;</u> 90%, de 2008 a 2009, na Justiça Eleitoral; 90%, de 2008 a 2010, na Justiça Militar dos Estados; e 90% em 2007, nas Turmas Recursais Estaduais, e no 2º Grau da Justiça Estadual.

Meta 1 CNJ/2013 - Julgar mais processos de conhecimento do que os distribuídos em 2013.

Meta 2 CNJ/2013 - <u>Julgar, até 31/12/2013 pelo menos</u> 80% <u>dos processos distribuídos</u> em 2008 no STJ; 70%, em 2010 na Justiça



Militar da União; 50%, em 2008, na Justiça Federal; 50%, em 2010, nos Juizados Especiais Federais e Turmas Recursais Federais; 80%, em 2009, na Justiça do Trabalho; 90%, em 2010, na Justiça Eleitoral; 90%, em 2011, na justiça Militar dos Estados; e 90%, em 2008, nas Turmas Recursais Estaduais e no 2º Grau da Justiça Estadual.

| | Meta 1 CNJ/2010 - Fonte - inFOR | | | | |
|---|---|---|--|--|--|
| | Processos ajuizados até 31.12.2007, pendentes da fase de conhecimento | | | | |
| 1 | 0150900-33.1994.5.04.0304 | Processo em fase de execução. Determinada, em 30.08.2013, a desconsideração da pessoa jurídica, para redirecionamento da execução contra o patrimônio dos sócios. Verificar fase do processo. | | | |
| 2 | 0165900-73.1994.5.04.0304 | Processo em fase de execução. Determinada, em 30.08.2013, a desconsideração da pessoa jurídica, para redirecionamento da execução contra o patrimônio dos sócios. Verificar fase do processo. | | | |
| 3 | 0087700-71.2002.5.04.0304 | Audiência de prosseguimento marcada para 30.10.2013. | | | |

| | Meta 2 CNJ/2012 - Fonte - inFOR | | | | |
|---|--|--|--|--|--|
| | Processos ajuizados em 2008, p | endentes da fase de conhecimento | | | |
| 1 | 0032600-24.2008.5.04.0304 | Audiência de prosseguimento marcada para 10.09.2013. | | | |
| 2 | 0045300-32.2008.5.04.0304 | Processo suspenso. Aguarda andamento do processo nº 019/1.08.0009029-2, que tramita na 2ª Vara Cível de Novo Hamburgo. | | | |
| 3 | 0135600-40.2008.5.04.0304 | Audiência de prosseguimento marcada para 18.10.2013. | | | |
| | Processos recebidos em 2008: 1225 | | | | |
| | Percentual de julgados: 99,7% | | | | |



| Meta 2 CNJ/2013 - Fonte - inFOR | | | | | |
|---------------------------------|--|--|--|--|--|
| | Processos ajuizados em 2009, pendentes da fase de conhecimento | | | | |
| 1 | 1 0105900-82.2009.5.04.0304 Audiência de prosseguimento marcada para 24.09.2013. | | | | |
| | Processos recebidos em 2009: 1157 | | | | |
| | Percentual de julgados: 99,9% | | | | |

| Meta 1 CNJ/2013 - Fonte - inFOR | | | |
|--|-----|-----------|--|
| Processos recebidos em Processos julgados em 2013 – até agosto 2013 – até agosto | | Diferença | |
| 904 | 954 | +50 | |

No ano de 2011 a unidade não atingiu a Meta 3/2011 do CNJ, tendo solucionado 90,84% do número de processos ajuizados.

Houve aumento do número total de processos ajuizados, passando de 1.113 em 2011 para 1.231 em 2012.

O número de processos pendentes das fases de conhecimento, liquidação e execução também apresentou elevação, passando de 1.765 em 2011, para 1.819 em 2012. Até agosto de 2013 havia 1.786 processos pendentes.

O índice de acordos realizados no ano de 2012 (60,90%) ficou acima da média apurada para toda a 4ª Região (44,8%), conforme relatório divulgado pelo Corregedor-Geral da Justiça do Trabalho por ocasião da última correição ordinária. Até agosto de 2013 o índice de conciliações efetuadas, segundo dados do e-Gestão, foi de 54,19%, razão pela qual se recomenda que a unidade empreenda esforços no sentido de manter os índices apresentados, de forma a contribuir para a célere solução dos litígios.

A unidade não atingiu a Meta 1/2012 do CNJ (Julgar uma quantidade maior de processos de conhecimento em 2012 em relação ao número de ações recebidas em 2012), solucionando 94,31% do número total de ações ajuizadas em 2012.



Resta cumprida, no entanto, a Meta 2/2012 do CNJ, tendo sido julgados 99,7% dos processos ajuizados em 2008, restando 3 pendentes. Encontra-se atendida ainda a Meta 2/2013 do CNJ, estando julgados 99,9% dos processos ajuizados no ano de 2009, havendo 1 processo pendente.

Por fim, a unidade está cumprindo a Meta 1/2013 do CNJ, sendo o número de processos julgados (954) superior ao número de distribuídos (904), conforme dados apurados até agosto de 2013, pelo e-Gestão.

Recomenda-se que a Vara mantenha o desempenho apresentado, de forma a cumprir com a Meta 1/2013 do CNJ até o final do ano.

3.2. Pauta de audiências (Fonte – Secretaria da Vara):

a) Periodicidade e composição (média) da sessão:

| Juiz | Segunda | Terça | Quarta | Quinta | Sexta |
|---------|---------|-------|--------|--------|-------|
| Titular | | | | | |
| Manhã | | 7 (I) | | 7 (I) | |
| | | 4 (P) | | 4 (P) | |
| | | 7 (I) | | 2 (I) | |
| Tarde | | 4 (P) | | 4 (U) | |
| | | | | 1 (P) | |

| Juiz | Segunda | Terça | Quarta | Quinta | Sexta |
|----------|---------|-------|--------|--------|-------|
| Auxiliar | | | | | |
| Manhã | 7 (I) | | 7 (I) | | |
| | 4 (P) | | 4 (P) | | |
| Tarde | 7 (I) | | 7 (I) | | |
| | 4 (P) | | 4 (P) | | |

Legenda:

I – Audiências iniciais de rito ordinário

U – Audiências unas de rito sumaríssimo

P – Audiências de prosseguimento

CPI – Cartas Precatórias Inquiritórias

E – Audiência de conciliação em processos em fase de execução



- b) Audiências em processos na fase de execução: normalmente não são incluídos em pauta para tentativa de conciliação.
- c) Registro das sessões: por amostragem realizada, selecionado o mês de março de 2013, verificou-se que está sendo observado o registro, no sistema, do horário real em que iniciada a audiência, de acordo com o registro em ata. Também está sendo observada a correspondência entre o registro do horário de abertura da sessão, constante do cabeçalho do sistema (inFOR), e o horário real em que iniciada a sessão, conforme ata da primeira audiência realizada.

Segundo informações da Secretaria:

| AUDIÊNCIA | PRIMEIRA DATA LIVRE | ÚLTIMA DATA COM AUDIÊNCIA JÁ MARCADA |
|----------------------------|---------------------|---|
| Iniciais | 24.09.2013 | 30.10.2013 |
| Sumaríssimo | 26.09.2013 | 10.10.2013 |
| Prosseguimento | 16.12.2013 | 25.02.2014 |
| Carta Precat. Inquiritória | 26.09.2013 | |

| PROCESSOS EM PAUTA E DIAS COM AUDIÊNCIAS – MÉDIA MENSAL | | | | |
|---|---------------------|--------------------------|--|--|
| Mês/Ano | Dias com audiências | Nº de processos na pauta | | |
| Média Mensal 2011 | 11,75 | 179,08 | | |
| jan/2012 | 7 | 92 | | |
| fev/2012 | 10 | 163 | | |
| mar/2012 | 13 | 203 | | |
| abr/2012 | 9 | 123 | | |
| mai/2012 | 13 | 201 | | |
| jun/2012 | 11 | 148 | | |



| jul/2012 | 13 | 195 |
|-------------------|-----|-------|
| ago/2012 | 10 | 195 |
| set/2012 | 5 | 118 |
| out/2012 | 9 | 204 |
| nov/2012 | 7 | 164 |
| dez/2012 | 7 | 204 |
| Média Mensal 2012 | 9,5 | 167,5 |

AUDIÊNCIAS REALIZADAS

2013 - Dados obtidos pelo e-Gestão

(A) Inicial (B) Instrução (C) Julgamento (D) Una

(E) Conciliação/Conhecimento (F) Conciliação/Execução

| A | В | С | D | E | F | Total |
|-----|--|---|---|---|---|---|
| 64 | 31 | 0 | 12 | 0 | 0 | 107 |
| 69 | 41 | 0 | 13 | 0 | 0 | 123 |
| 66 | 31 | 0 | 9 | 0 | 0 | 106 |
| 148 | 84 | 0 | 29 | 0 | 1 | 262 |
| 91 | 47 | 0 | 10 | 0 | 0 | 148 |
| 130 | 78 | 0 | 21 | 0 | 1 | 230 |
| 82 | 47 | 0 | 14 | 0 | 1 | 144 |
| 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 64 69 66 148 91 130 82 | 64 31 69 41 66 31 148 84 91 47 130 78 82 47 | 64 31 0 69 41 0 66 31 0 148 84 0 91 47 0 130 78 0 82 47 0 | 64 31 0 12 69 41 0 13 66 31 0 9 148 84 0 29 91 47 0 10 130 78 0 21 82 47 0 14 | 64 31 0 12 0 69 41 0 13 0 66 31 0 9 0 148 84 0 29 0 91 47 0 10 0 130 78 0 21 0 82 47 0 14 0 | 64 31 0 12 0 0 69 41 0 13 0 0 66 31 0 9 0 0 148 84 0 29 0 1 91 47 0 10 0 0 130 78 0 21 0 1 82 47 0 14 0 1 |



| | PRAZOS PARA REALIZAÇÃO DE AUDIÊNCIAS | | | | |
|----------------------|--------------------------------------|-------------|----------------|----------------|--|
| Mês/Ano | Ordinário | Sumaríssimo | Ordinário | Sumaríssimo | |
| Mes/Allo | Iniciais | Iniciais | Prosseguimento | Prosseguimento | |
| Média Mensal 2011 | 30,75 | 29,58 | 236,08 | 46,75 | |
| jan/2012 | 68 | 55 | 248 | 0 | |
| fev/2012 | 63 | 35 | 294 | 0 | |
| mar/2012 | 71 | 31 | 223 | 0 | |
| abr/2012 | 75 | 30 | 231 | 315 | |
| mai/2012 | 70 | 35 | 270 | 0 | |
| jun/2012 | 83 | 36 | 227 | 392 | |
| jul/2012 | 88 | 38 | 261 | 0 | |
| ago/2012 | 78 | 35 | 281 | 0 | |
| set/2012 | 80 | 44 | 378 | 0 | |
| out/2012 | 78 | 45 | 272 | 0 | |
| nov/2012 | 69 | 55 | 305 | 0 | |
| dez/2012 | 46 | 41 | 269 | 0 | |
| Média Mensal 2012 | 72,42 | 40 | 271,58 | - | |



PRAZOS PARA REALIZAÇÃO DE AUDIÊNCIAS

2013 - Dados obtidos pelo e-Gestão

| | Do ajuizamento até 1ª audiência - Sumaríssimo | Do ajuizamento até 1ª audiência – Ordinário | Da 1ª audiência até o encerramento da instrução - Sumaríssimo | Da 1ª audiência até o encerramento da instrução - Ordinário | |
|----------|---|---|---|---|--|
| jan/2013 | 68 | 121,03 | 11 | 133,8 | |
| fev/2013 | 60,09 | 107,46 | 51,36 | 167,55 | |
| mar/2013 | 30,29 | 88,15 | 19,25 | 153,68 | |
| abr/2013 | 52,43 | 72,68 | 7 | 154,54 | |
| mai/2013 | 64,17 | 71,93 | 82,5 | 305,88 | |
| jun/2013 | 56,41 | 50,71 | 24 | 303,61 | |
| jul/2013 | 39,15 | 47,09 | 19,33 | 290,44 | |
| ago/2013 | - | - | - | 259,13 | |

Nos processos submetidos ao <u>rito sumaríssimo</u>, deve-se observar o prazo de **15 dias** para a realização da audiência inicial, a contar do seu ajuizamento, consoante previsto no artigo 852-B, III, da CLT. Quanto aos processos submetidos ao <u>rito ordinário</u>, o prazo razoável para a audiência inicial é de aproximadamente **30 dias**, contado do ajuizamento. Quanto à realização da audiência de prosseguimento, o prazo razoável é de **180 dias**, contado da audiência anterior (inicial).

De acordo com os dados apurados, observa-se elevação do prazo médio para realização das audiências iniciais e de prosseguimento, de 2011 para 2012. A média mensal para a realização das audiências iniciais de rito ordinário passou de 30,75 dias, em 2011, para 72,42 dias em 2012. Já nas audiências iniciais de rito sumaríssimo o prazo médio passou de 29,58 dias em 2011, para 40 dias em 2012. Também houve elevação do prazo médio de realização das audiências de



prosseguimento em rito ordinário, que passou de 236,08 dias, em 2011, para 271,58 dias, em 2012.

Alerta-se ainda para o aumento dos prazos médios de realização de audiências de prosseguimento do rito ordinário, conforme dados obtidos pelo e-Gestão até agosto.

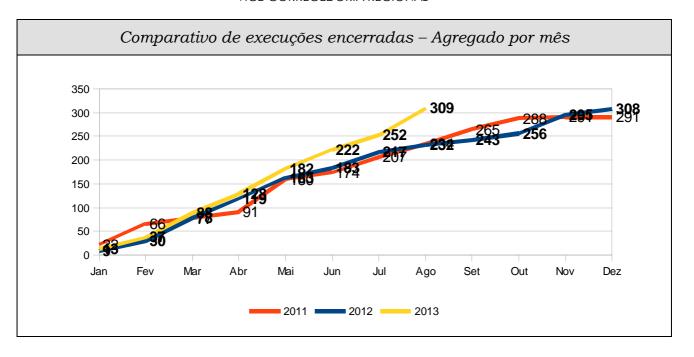
Assim, recomenda-se seja observado o prazo legal de 15 dias para a realização da audiência inicial nos processos de rito sumaríssimo, bem como se recomenda o estabelecimento de estratégias de redução do prazo médio para a realização das audiências iniciais e de prosseguimento nos processos submetidos ao rito ordinário. A Vara deve adotar, adicionalmente, como procedimento de rotina, a realização de audiências de conciliação em processos em fase de execução.

3.3. Execução (Fonte - IMC):

| PROCESSOS EM FASE DE EXECUÇÃO | | | | | | |
|-------------------------------|-----------|------------|--------------------------------------|-----------------------------------|-----------|--|
| Ano | Iniciadas | Encerradas | Enviadas ao Arquivo Provisório | Saldo no Arquivo Provisório | Pendentes | |
| 2011 | 415 | 291 | 124 | 1281 | 978 | |
| 2012 | 344 | 308 | 101 | 1310 | 987 | |
| 2013 (até agosto) | 292 | 309 | 50 | 1356 | 1046 | |

| EXECUÇÕES | | | | | |
|------------|------------|--------------------|--------------|--------------|--|
| Encerradas | Encerradas | Encerradas | Meta 17/2012 | Meta 13/2013 | |
| em 2011 | em 2012 | em 2013 Até AGOSTO | 110% | 115% | |
| 291 | 308 | 309 | 105,84% | 106,91% | |





Meta 17 CNJ/2012 - Aumentar em 10% o quantitativo de execuções encerradas em relação a 2011.

Meta 13 CNJ/2013 - Aumentar em 15% o quantitativo de execuções encerradas em relação a 2011.

Os dados estatísticos revelam que a unidade encerrou mais execuções em 2012 (308) do que em 2011 (291), mas o percentual alcançado (105,84% do total das execuções encerradas em 2011) não foi o suficiente para atingir a Meta 17 CNJ/2012 (110%).

Quanto à Meta 13 CNJ/2013, até agosto de 2013 a unidade havia encerrado 309 execuções, atingindo 106,91% da meta estabelecida. O gráfico comparativo demonstra que o desempenho da unidade em 2013, até agosto, tem sido superior em relação ao mesmo período de 2011.

Observa o Diretor que o aumento do número de processos pendentes da fase de execução, em que pese tenha aumentado o número total de processos encerrados da execução, decorre do fato de estar o Juiz Titular determinando o desarquivamento dos processos arquivados provisoriamente, para tentar o cumprimento da execução, bem como do encerramento de processos de falências



iniciados anos atrás, nos quais a ausência de numerário suficiente para cobrir os créditos trabalhistas ocasionou o redirecionamento contra os sócios.

Considerando a necessidade de um desempenho 15% superior em relação ao do ano de 2011, recomenda-se que a Vara convirja esforços para manter o desempenho apresentado, a fim de atingir a Meta 13 CNJ/2013 até o final do ano.

3.4. Agravos de petição:

| AGRAVOS DE PETIÇÃO – e-Gestão | | | | | | |
|---|----|----|---|---|----|--|
| (A) Interpostos (B) Recebidos (C) Não recebidos (D) Baixados (Acordo/Desistência/Fungibilidade) (E) Pendentes | | | | | | |
| 2013 A B C D E | | | | | | |
| Até agosto | 85 | 88 | 5 | 0 | 17 | |

3.5. BNDT:

| BNDT - e-Gestão - até agosto/2013 | | | | |
|--|------|--|--|--|
| Processos com Registro de Dados no BNDT | 350 | | | |
| Processos com Inclusão de Devedor no BNDT | 230 | | | |
| Processos com Exclusão de Devedor no BNDT | 112 | | | |
| Saldo de Processos com Devedores Inscritos no BNDT | 1680 | | | |

3.6. Petições recebidas.

| Ano | Total | Média mensal | Média diária |
|-----------------------|-------|--------------|------------------------|
| 2011 | 10934 | 911,17 | 47,33 (231 dias úteis) |
| 2012 | 14220 | 1185 | 60,51 (235 dias úteis) |
| 2013 (até 31.08.2013) | 10296 | 1287 | 63,17 (163 dias úteis) |



3.7. Valores movimentados (Fonte – Boletim Estatístico):

| Valores movimentados e arrecadados – em reais (R\$) | | | | |
|---|--------------|--------------|--|--|
| 2011 2012 | | | | |
| Custas e Emolumentos | 174.069,00 | 273.839,00 | | |
| Contribuições Previdenciárias | 990.814,00 | 381.019,00 | | |
| Imposto de Renda | 2.097.384,04 | 1.987.323,41 | | |
| TOTAL MOVIMENTADO | 3.262.267,04 | 2.642.181,41 | | |

| Valores movimentados e arrecadados – em reais (R\$) | | | | |
|--|---------------|--|--|--|
| 2013 - Dados obtidos pelo e-Gestão | o – até julho | | | |
| Valores Pagos aos reclamantes decorrentes de execução | 2.729.642,59 | | | |
| Valores Pagos aos reclamantes decorrentes de acordo | 1.792.443,28 | | | |
| Valores Pagos aos reclamantes decorrentes de pagamento espontâneo | _ | | | |
| Custas processuais arrecadadas | 175.614,57 | | | |
| Emolumentos arrecadados | 78,93 | | | |
| Contribuição previdenciária arrecadada | 1.112.982,10 | | | |
| Imposto de Renda arrecadado | 291.122,43 | | | |
| Valores pagos decorrentes de multas aplicadas por órgão de fiscalização das relações de trabalho | - | | | |
| Custas processuais dispensadas | 127.763,39 | | | |



4. EXAME DOS LIVROS E REGISTROS ELETRÔNICOS.

4.1. Registro de carga de processos a advogados: 83 processos em carga, sendo **44** com prazo excedido.

Fonte: inFOR - Posição em 02.09.2013, às 11h

| Processo | Data da carga | Prazo | Cobrança |
|---------------------------|---------------|------------|---------------|
| 0000699-33.2011.5.04.0304 | 07.05.2013 | 13.05.2013 | 19.07.2013** |
| 0000099-33.2011.3.04.0304 | 07.03.2013 | 15.05.2015 | 17.06.2013* |
| 0142400-55.2006.5.04.0304 | 03.07.2013 | 10.07.2013 | 20.08.2013* |
| 0001148-25.2010.5.04.0304 | 04.07.2013 | 16.07.2013 | 20.08.2013* |
| 0014200-30.2006.5.04.0304 | 12.07.2013 | 26.07.2013 | 20.08.2013* |
| 0000506-81.2012.5.04.0304 | 16.07.2013 | 26.07.2013 | 20.08.2013* |
| 0056600-54.2009.5.04.0304 | 18.07.2013 | 29.07.2013 | 20.08.2013* |
| 0060000-13.2008.5.04.0304 | 19.07.2013 | 30.07.2013 | 20.08.2013* |
| 0000497-90.2010.5.04.0304 | 30.07.2013 | 01.08.2013 | 20.08.2013* |
| 0059800-06.2008.5.04.0304 | 02.08.2013 | 30.08.2013 | Não realizada |
| 0001018-98.2011.5.04.0304 | 06.08.2013 | 12.08.2013 | 20.08.2013* |
| 0044200-76.2007.5.04.0304 | 07.08.2013 | 09.08.2013 | Não realizada |
| 0082100-30.2006.5.04.0304 | 12.08.2013 | 16.08.2013 | Não realizada |
| 0000721-23.2013.5.04.0304 | 12.08.2013 | 21.08.2013 | Não realizada |
| 0000540-90.2011.5.04.0304 | 15.08.2013 | 16.08.2013 | Não realizada |
| 0130800-52.1997.5.04.0304 | 15.08.2013 | 26.08.2013 | Não realizada |
| 0143900-74.1997.5.04.0304 | 15.08.2013 | 26.08.2013 | Não realizada |
| 0046000-08.2008.5.04.0304 | 15.08.2013 | 26.08.2013 | Não realizada |
| 0000781-93.2013.5.04.0304 | 15.08.2013 | 26.08.2013 | Não realizada |
| 0000210-25.2013.5.04.0304 | 15.08.2013 | 28.08.2013 | Não realizada |
| 0000572-61.2012.5.04.0304 | 16.08.2013 | 21.08.2013 | Não realizada |



0000866-84.2010.5.04.0304 16.08.2013 29.08.2013 Não realizada 0056600-64.2003.5.04.0304 19.08.2013 26.08.2013 Não realizada 0000115-92.2013.5.04.0304 19.08.2013 26.08.2013 Não realizada 0001272-37.2012.5.04.0304 Não realizada 19.08.2013 28.08.2013 0001217-23.2011.5.04.0304 20.08.2013 25.08.2013 Não realizada 0000744-03.2012.5.04.0304 20.08.2013 30.08.2013 Não realizada 0001055-91.2012.5.04.0304 21.08.2013 26.08.2013 Não realizada 0000838-14.2013.5.04.0304 21.08.2013 31.08.2013 Não realizada 0065800-56.2007.5.04.0304 22.08.2013 26.08.2013 Não realizada 0059700-17.2009.5.04.0304 22.08.2013 27.08.2013 Não realizada 0078800-89.2008.5.04.0304 22.08.2013 30.08.2013 Não realizada 0000358-07.2011.5.04.0304 30.08.2013 Não realizada 22.08.2013 0020600-26.2007.5.04.0304 22.08.2013 30.08.2013 Não realizada 0000628-31.2011.5.04.0304 23.08.2013 01.09.2013 Não realizada 0000497-85.2013.5.04.0304 23.08.2013 26.08.2013 Não realizada 0000534-83.2011.5.04.0304 23.08.2013 27.08.2013 Não realizada 0000110-41.2011.5.04.0304 23.08.2013 27.08.2013 Não realizada 0126800-62.2004.5.04.0304 23.08.2013 30.08.2013 Não realizada 0001214-68.2011.5.04.0304 23.08.2013 30.08.2013 Não realizada 0032900-88.2005.5.04.0304 26.08.2013 27.08.2013 Não realizada 0001249-28.2011.5.04.0304 27.08.2013 28.08.2013 Não realizada 0120700-52.2008.5.04.0304 27.08.2013 30.08.2013 Não realizada 0120500-45.2008.5.04.0304 27.08.2013 30.08.2013 Não realizada 0000797-52.2010.5.04.0304 27.08.2013 30.08.2013 Não realizada

^{*} Cobrança realizada por intermédio de publicação de Nota de Expediente;

^{**} Cobrança realizada por intermédio de expedição de mandado de busca e apreensão.



4.2. Registro de carga de processos a peritos: 8 processos em carga, sendo **3** com prazo excedido.

Fonte: inFOR - Posição em 02.09.2013, às 11h

| Processo | Data da carga | Prazo | Cobrança |
|---------------------------|---------------|------------|---------------|
| 0000810-80.2012.5.04.0304 | 29.05.2013 | 30.06.2013 | Não realizada |
| 0000121-36.2012.5.04.0304 | 16.08.2013 | 26.08.2013 | Não realizada |
| 0001187-85.2011.5.04.0304 | 16.08.2013 | 26.08.2013 | Não realizada |

4.3. Registro de carga de mandados: 119 mandados em carga, sendo **15** com prazo excedido.

Fonte: inFOR – Posição em 02.09.2013, às 11h

| Processo | Data da carga | Prazo | Cobrança |
|---------------------------|---------------|------------|---------------|
| 0028900-74.2007.5.04.0304 | 22.07.2013 | 06.08.2013 | 19.08.2013* |
| 0018700-08.2007.5.04.0304 | 29.07.2013 | 13.08.2013 | Não realizada |
| 0102100-17.2007.5.04.0304 | 29.07.2013 | 28.08.2013 | Não realizada |
| 0000236-23.2013.5.04.0304 | 05.08.2013 | 20.08.2013 | Não realizada |
| 0012100-68.2007.5.04.0304 | 05.08.2013 | 20.08.2013 | Não realizada |
| 0000910-98.2013.5.04.0304 | 05.08.2013 | 20.08.2013 | Não realizada |
| 0000914-38.2013.5.04.0304 | 12.08.2013 | 27.08.2013 | Não realizada |
| 0000809-32.2011.5.04.0304 | 12.08.2013 | 27.08.2013 | Não realizada |
| 0000809-32.2011.5.04.0304 | 12.08.2013 | 27.08.2013 | Não realizada |
| 0044000-11.2003.5.04.0304 | 12.08.2013 | 27.08.2013 | Não realizada |
| 0086800-25.2001.5.04.0304 | 12.08.2013 | 27.08.2013 | Não realizada |
| 0000244-05.2010.5.04.0304 | 12.08.2013 | 27.08.2013 | Não realizada |
| 0009200-78.2008.5.04.0304 | 12.08.2013 | 27.08.2013 | Não realizada |



| 0090100-24.2003.5.04.0304 | 12.08.2013 | 27.08.2013 | Não realizada |
|---------------------------|------------|------------|---------------|
| 0000911-83.2013.5.04.0304 | 12.08.2013 | 27.08.2013 | Não realizada |

^{*}Conforme pedido de cumprimento registrado no sistema inFOR.

O livro carga dos advogados aponta a existência de **44** processos em carga com prazo excedido, 9 deles com registro de cobrança dos autos por meio da publicação de notas de expediente. Em um dos processos foi expedido mandado de busca e apreensão, além da cobrança por meio de nota de expediente. A carga mais antiga sem cobrança dos autos venceu no dia 09.08.2013.

Em relação ao livro carga dos peritos, observa-se a existência de **3** processos em carga com prazo excedido e sem registro de cobrança dos autos. A carga mais antiga e sem cobrança venceu no dia 30.06.2013.

Já o livro carga de mandados indica a existência de **15** mandados em carga com prazo de cumprimento excedido, 1 deles com registro de cobrança no INFOR. O prazo de cumprimento mais antigo, dentre os mandados sem registro de cobrança, expirou em 13.08.2013.

O atraso na cobrança dos autos, assim como a ausência de cobranças, inclusive de mandados, retarda a tramitação do processo. Assim, determina-se ao Diretor de Secretaria que proceda à cobrança dos processos em carga, com prazo vencido, e dos mandados cujo cumprimento encontra-se em atraso.

4.4. Registro de processos conclusos a juízes:

Fonte - IMC - Informativo Mensal da Corregedoria.



| Rubens l dos Sant | Sentenças de Cognição | | | | | | Sent. de Execução | | | | |
|----------------------|------------------------|-----|-----|-------|------------------------|-----------------------|----------------------|--------------------------|------------|-----|-------|
| IMC | Conciliados Proferidas | | | ridas | Pendentes | | | | Proferidas | | Pend. |
| | Mês | Ano | Mês | Ano | Até 90 dias | Há mais de 90 dias | Total | Conclusão mais antiga | Mês | Ano | |
| | | | | | não inclui PJe não inc | | | não inclui PJe | Je | | |
| Ago/13 | 50 | 276 | 31 | 152 | 21 | 0 | 21 | 13.06.2013 | 0 | 52 | 0 |
| Set/13 | 56 | 332 | 16 | 168 | 30 | 5* | 35 | 18.06.2013 | 8 | 60 | 5 |
| Out/13 | 44 | 376 | 28 | 196 | 33 | 0 | 33 | 20.08.2013 | 8 | 68 | 0 |

| Déborah Madruga Costa Lunardi | | | Sentenças de Cognição | | | | | | Sent. de Execução | | |
|----------------------------------|------------------|-----|-----------------------|----------------------|----------------|-----------------------|-------|--------------------------|----------------------|-------|----|
| IMC | Conciliados Prof | | | Proferidas Pendentes | | | | Proferidas | | Pend. | |
| | Mês | Ano | Mês | Ano | Até 90 dias | Há mais de 90 dias | Total | Conclusão mais antiga | Mês | Ano | |
| | | | não inclui PJe não | | | não inclui PJe | | | | | |
| Ago/13 | 45 | 266 | 28 | 189 | 30 | 20* | 50 | 07.08.2012 | 0 | 47 | 12 |
| Set/13 | 39 | 305 | 37 | 226 | 32 | 21* | 53 | 25.09.2012 | 4 | 51 | 14 |
| Out/13 | 30 | 335 | 33 | 259 | 41 | 1* | 42 | 05.06.2013 | 2 | 53 | 14 |

| Eduardo Vai | Sentenças de Cognição | | | | | | Sent. de Execução | | | | |
|----------------|------------------------|-----|-----|-----------|-------------------|-----------------------|----------------------|--------------------------|-----|-------|---|
| IMC | Conciliados Proferidas | | | Pendentes | | | | Proferidas | | Pend. | |
| | Mês | Ano | Mês | Ano | Até 90 dias | Há mais de 90 dias | Total | Conclusão mais antiga | Mês | Ano | |
| | | | | | não inclui PJe nã | | | não inclui PJe | | | |
| Ago/13 | 42 | 216 | 35 | 253 | 23 | 0 | 23 | 04.06.2013 | 0 | 12 | 0 |
| Set/13 | 35 | 251 | 21 | 274 | 26 | 0 | 26 (a) | 01.08.2013 | 0 | 12 | 0 |
| Out/13 | 45 | 296 | 38 | 312 | 36 | 0 | 36 | 04.09.2013 | 1 | 13 | 5 |



| Ana Paula Keppeler Fraga | | | Sentenças de Cognição | | | | | | Sent. de Execução | | |
|-----------------------------|-----------------|-----|-----------------------|----------------------|-------------------|-----------------------|------------|--------------------------|----------------------|-----|---|
| IMC | IMC Conciliados | | | Proferidas Pendentes | | | Proferidas | | Pend. | | |
| | Mês | Ano | Mês | Ano | Até 90 dias | Há mais de 90 dias | Total | Conclusão mais antiga | Mês | Ano | |
| | | | | | não inclui PJe nã | | | não inclui PJe | | • | |
| Ago/13 | 30 | 243 | 54 | 242 | 74 | 6 * | 80 | 07.03.2013 | 1 | 42 | 0 |
| Set/13 | 8 | 251 | 19 | 261 | 71 | 3* | 74 | 07.03.2013 | 0 | 42 | 0 |
| Out/13 | 26 | 276 | 25 | 286 | 67 | 1* | 68 | 01.08.2013 | 0 | 42 | 0 |

^{*} O Magistrado fruiu de férias dentro do período compreendido entre a data de conclusão mais antiga e o último dia do mês de referência do IMC.

O Diretor de Secretaria informa que não há prévia designação de data para a publicação das sentenças.

Recomenda-se aos juízes em atuação na unidade judiciária que publiquem as sentenças com prévia designação de data, em atenção ao disposto no artigo 1º do Provimento Conjunto nº. 14/2011, da Presidência e da Corregedoria Regional do TRT4, de 05 de Outubro de 2011 ("As sentenças deverão ter data previamente marcada para publicação.").

5. ROTINAS.

5.1. Protocolo:

Os dados apurados por meio do sistema inFOR (vide item 3.6) demonstram que, no ano de 2012, foram protocoladas, em média, 1.185 petições por mês, o que revela a média diária de 60,51 petições. Até 31.08.2013 a média mensal foi de 1.287 petições, o que resulta numa média de 61,17 petições protocoladas por dia.

O Diretor de Secretaria informa que a juntada das petições ocorre no prazo de 24 horas, sendo o despacho proferido cerca de 48 horas após o protocolo.

⁽a) incluídos processos redistribuídos.



5.2. Periodicidade (média):

- a) certificação de prazos: na data da correição a secretaria finalizava a certificação dos prazos decorridos no dia 26.08.2013. Ressalta o Diretor a existência de Portaria da Direção do Foro que suspendeu os prazos processuais nos dias 28, 29 e 30.08.2013, em razão do excesso de chuva que provocou a falta de abastecimento de água no município.
- b) cumprimento dos despachos: uma semana.
- c) expedição de mandados de citação: 48 horas após o despacho. Por ocasião da última correição o prazo era de uma semana.
- d) remessa de processos ao TRT: duas vezes por semana.
- e) arquivamento de processos: quinzenal.
- f) controle e cobrança dos autos em carga com advogados e peritos: de mensal, passou a ser quinzenal.
- g) notificações à Procuradoria Federal da União relativas às contribuições previdenciárias (periodicidade e método): procuradores tem comparecido à unidade de 15 em 15 dias.

5.3. Atividades da Secretaria:

O Diretor de Secretaria Jérson Pires Rodrigues está lotado na unidade desde 1993 e exerce a função de direção desde 1998.

Procura propiciar um bom ambiente de trabalho para que todos se sintam muito bem em trabalhar na secretaria. Refere que a maioria dos servidores reside em Novo Hamburgo, o que favorece a união do grupo. Realizam confraternizações fora do local de trabalho como forma de integração, com grande participação dos servidores.

Refere que o Juiz tem como prioridade colocar os servidores na atividade fim, com o intuito de prepará-los para o processo eletrônico. O grupo está sendo incentivado a aprender outras atividades.

O atendimento no balcão é realizado preponderantemente por dois servidores, por período, mas todos auxiliam quando necessário, inclusive o



Diretor. Pela manhã atendem Helton e a estagiária. À tarde atendem os servidores Letícia e Alexandre, que veio da 1ª Vara de Novo Hamburgo por meio de permuta com o servidor Fábio.

O protocolo é recebido no final do dia. Helton recebe-o e faz a juntada. Trabalha das 7h às 14h30min. Na parte da manhã faz a conferência e juntada do protocolo do dia anterior. Após atende o balcão.

As iniciais estão sendo examinadas pela estagiária.

A certificação do prazo é efetuada pela servidora Terezinha, que já faz a minuta de despacho (cognição e execução). A servidora não conta mais com o auxílio de outro servidor na realização da atividade, porque a unidade atualmente conta com um servidor a menos. Pretende o Diretor de secretaria trazer novamente Letícia para auxiliar na certificação de prazo. Atualmente a servidora está auxiliando o Juiz Titular na elaboração de minutas de embargos declaratórios, além da expedição de ofícios e notificações. Pretende designar o servidor que vier para a unidade para a realização desses serviços (expedição de notificações e ofícios).

A servidora Terezinha também faz a conferência dos processos que sobem para o Tribunal.

Atuam na execução Jacinto e Sâmia (lançamentos de cálculos e cumprimentos pertinentes). As minutas de despacho da execução e análise de cálculos para homologação são efetuadas pelo Diretor e sua Assistente Miriam, que também faz o boletim de juízes e divide com o Diretor a tarefa de consulta aos convênios.

Os cumprimentos dos despachos da fase de conhecimento são realizados pelos servidores Alexandre e Letícia.

Secretariam as audiências o servidor Everton e, na sua ausência, Rogério, que auxilia na juntada e cumprimentos das determinações constantes em ata. Além de substituir o secretário de audiências, Rogério também secretaria as audiências do Juiz Substituto, além de auxiliar nos serviços relativos à pauta e também na secretaria.



Quanto às perícias, informa que os peritos técnicos deixam planilhas e comparecem regularmente na unidade. Já os peritos médicos notificam as partes, sendo os quesitos enviados por e-mail. Os peritos contábeis têm escaninhos e comparecem espontaneamente uma vez por mês. Caso haja necessidade são contatados via e-mail ou telefone.

Por fim, afirma que não são proferidas sentenças líquidas e que a liberação do depósito recursal é automática na homologação dos cálculos, quando se tratar de valor incontroverso.

6. EXAME DOS PROCESSOS.

Foram examinados 10 processos aleatoriamente selecionados.

Processo nº 0000038-88.2010.5.04.0304

Início da análise: <u>fl. 284 (despacho publicado em 26-10-2013)</u> – determina a inclusão, no polo passivo, dos proprietários da empresa reclamada, a retificação da autuação e a citação dos mesmos. Após, determina voltem os autos conclusos.

 CARIMBOS: <u>fl. 301, a carmim, verso</u> – Lançamento da expressão "sem efeito" sem rubrica e identificação do Diretor de Secretaria. Art. 149, parágrafo único, da CPCR/TRT4.

Última movimentação processual: processo em fase de execução. Citação dos executados por edital. Infrutíferas as tentativas de penhora via BacenJud e RenaJud (fls. 332-336); <u>fl. 337 (25-06-2013)</u> – despacho que determina a inclusão dos executados no Banco Nacional de Devedores Trabalhistas (cumprido à fl. 337, v) e determina pesquisa através do InfoJud para obtenção de cópias do IR (fls. 338-359) e determina a expedição de Oficio à Corregedoria do TJ/RS, requisitando informações acerca de imóveis em nome dos executados (expedido o oficio em 17-07-2013, fl. 360).



Determina-se a juntada do oficio respondido pelo Registro de Imóveis, protocolado, segundo espelho do sistema Infor, em 16-08-2013. Após, ciência ao reclamante dos documentos, conforme determinado no despacho de fl. 337.

Processo nº 0000104-34.2011.5.04.0304

Início da análise: <u>fl. 144 (23-04-2013)</u> – termo de juntada das peças produzidas pelo TST, relativas ao Agravo de Instrumento e Recurso de Revista (fls. 145-155); <u>fl. 156 (23-04-2013)</u> – despacho que determina a intimação das partes para apresentarem cálculos de liquidação.

- TERMOS: <u>fl. 180, v e 186</u> termo de juntada não aponta as peças processuais juntadas, referindo apenas a fl. "tal". Art. 101, parágrafo único, da CPCR/TRT4.
- SISTEMA INFORMATIZADO: <u>16-07-2013</u> ausência do andamento "LIQUIDAÇÃO HOMOLOGADA" (conforme decisão de fl. 183), o que repercute nas estatísticas do sistema e-Gestão; <u>30-07-2013</u> ausência do andamento "Homologado acordo (execução/cumprim.)" (conforme decisão de fl. 189), o que repercute nas estatísticas do sistema e-Gestão.

Última movimentação processual: <u>fl. 183 (16-07-2013)</u> – sentença que homologa os cálculos de liquidação; <u>fl. 185 (16-07-2013)</u> – expedição de notificação para a reclamada; <u>fls. 187-188 (26-07-2013)</u> – partes peticionam informando acordo; <u>fl. 189 (30-07-2013)</u> – acordo homologado. Prazo previsto para pagamento da última parcela: 31-10-2013.

Determina-se a inserção dos andamentos "LIQUIDAÇÃO HOMOLOGADA" e "Homologado acordo (execução/cumprim.)", conforme apontado.

Processo nº 0000141-61.2011.5.04.0304

Início da análise: <u>fl. 298 (25-10-2012)</u> – data de devolução dos autos que estavam em carga com procurador do réu; <u>fl. 299 (25-10-2012)</u> – reclamada se



manifesta concordando com os cálculos de liquidação apresentados pela parte reclamante e faz proposta de parcelamento do pagamento.

• SISTEMA INFORMATIZADO: <u>30-10-2012</u> - ausência do andamento "LIQUIDAÇÃO HOMOLOGADA" (conforme decisão de fl. 300), o que repercute nas estatísticas do sistema e-Gestão.

Última movimentação processual: processo em fase de execução. <u>fls. 339</u> (29-04-2013) – partes peticionam informando acordo; <u>fl. 341 (30-04-2013)</u> – acordo homologado. Última parcela: 30-08-2013. Após, foi concedido prazo de 30 dias para quitação das custas e contribuições previdenciárias.

Determina-se a inserção do lançamento "LIQUIDAÇÃO HOMOLOGADA", conforme apontado.

Processo nº 0000156-59.2013.5.04.0304

Início da análise: petição inicial protocolada em 29-01-2013

- CERTIDÕES: <u>fl. 83</u> a certidão refere que o prazo decorreu "sem que as partes apresentassem quesitos à realização da perícia técnica". Contudo, a parte reclamada apresentou quesitos, conforme petição de fls. 76-77.
- TERMOS: <u>fl. 94, v, 98, v e 100, v</u> termo de juntada não aponta as peças processuais juntadas, referindo apenas a fl. "tal". Art. 101, parágrafo único, da CPCR/TRT4;

Última movimentação processual: <u>fls. 96-98 (03-07-2013)</u> – reclamante se manifesta sobre a defesa e documentos e laudo pericial (insalubridade); <u>fls. 99-100 (04-07-2013)</u> – reclamada se manifesta quanto ao laudo pericial; <u>fls. 101-106 (04-07-2013)</u> – reclamante repete a petição de fls. 96-98; <u>fl. 107 (16-08-2013)</u> – remessa dos autos a esta Vice-Corregedoria. Autos aguardam a realização da audiência de prosseguimento marcada para 26-09-2013.

Processo nº 0000210-59.2012.5.04.0304



Início da análise: <u>fl. 78 (30-10-2012)</u> – certidão de publicação da sentença; <u>fls. 79-84</u> – sentença.

- CERTIDÕES: <u>fl. 128</u> a certidão está equivocada, em parte, uma vez que faz referência à renumeração das fls. 121-127, esquecendo de mencionar a fl. 120, também renumerada.
- TERMOS: <u>fl. 103, v, 117, v e 120, carmim, v</u> termo de juntada não menciona a juntada de cálculos de liquidação do perito, substabelecimento e manifestação da reclamante quanto aos cálculos, referindo apenas a juntada de "peça de fl. 'tal". Termo de juntada não aponta as peças processuais juntadas. Art. 101, parágrafo único, da CPCR/TRT4.

Última movimentação processual: <u>fls. 104-115 (28-06-2013)</u> – cálculos de liquidação do perito; <u>fl. 117 (04-07-2013)</u> – expedição de notificação da parte reclamante; <u>fls. 121-125</u>, <u>a carmim (16-07-2013)</u> – manifestação da reclamante; <u>fl. 127</u>, <u>a carmim (19-07-2013)</u> – expedição de notificação para a reclamada; <u>fl. 128 (16-08-2013)</u> – certificado o decurso do prazo, sem manifestação; <u>fl. 129 (16-08-2013)</u> – remessa dos autos a esta Vice-Corregedoria.

Determina-se a conclusão dos autos ao juiz.

Processo nº 0000515-43.2012.5.04.0304

Início da análise: fl. 117 (26-10-2012) – certidão dando conta do adiamento da audiência de prosseguimento para 09-11-2012; fls. 118 a122 (26-10-2012) – expedição de notificações para as partes, procuradores e testemunha; fls. 137-143 (17-12-2012) – sentença.

• TERMOS: <u>fl. 155, v</u> – termo de juntada trata como "petição", os cálculos de liquidação juntados às fls. 156-164. Termo de juntada não aponta as peças processuais juntadas. Art. 101, parágrafo único, da CPCR/TRT4; <u>fl. 170, v, 174, v e 179, v</u> – termo de juntada não menciona a juntada de "petição" ou "manifestação quanto aos cálculos" ou "laudo complementar", referindo



apenas a fl. "tal". Termo de juntada não aponta as peças processuais juntadas. Art. 101, parágrafo único, da CPCR/TRT4.

• TRÂMITES PROCESSUAIS: <u>fl. 152 (22-03-2013)</u> – expedida notificação (por carta) para o perito apresentar cálculos de liquidação; <u>fl. 152, v (04-04-2013)</u> – certidão dando conta da devolução da notificação do perito, sem cumprimento e que a notificação seria feita novamente, por Oficial de Justiça. Contudo, verifica-se que foi expedida nova notificação, por carta, agora sem aviso de recebimento em data de 10-04-2013. Os autos foram retirados em carga pelo perito em 30-04-2013 e devolvidos em 14-05-2013 (fl. 155).

Última movimentação processual: <u>fls. 175-176 (09-07-2013)</u> – esclarecimentos do perito contábil, solicitados pela reclamada; <u>fl. 178 (15-07-2013)</u> – expedida notificação para a reclamante, esta nada mencionou quanto aos esclarecimentos (concordou com os cálculos à fl. 168); <u>fl. 181 (14-08-2013)</u> – expedida notificação à reclamada, cujo prazo para manifestação se encerra em 02-09-2013; <u>fl. 182 (16-08-2013)</u> – remessa dos autos a esta Vice-Corregedoria.

Determina-se a renovação do prazo da intimação da parte reclamada para manifestação quanto aos esclarecimentos prestados pelo perito, uma vez que, na fluência do prazo, os autos se encontravam nesta Vice-Corregedoria.

Processo nº 0000630-35.2010.5.04.0304

Início da análise: <u>fl. 236 (09-11-2012)</u> - termo de juntada de comprovante de entrega correspondente à notificação de fl. 235 (notificação da reclamada de que foi convertido em penhora o depósito de fl. 218); <u>fl. 237 (09-11-2012)</u> - foi certificado o decurso do prazo sem a interposição de embargos; <u>fl. 237 (09-11-2012)</u> - despacho determinando a expedição de alvará.

• TRÂMITES PROCESSUAIS: os mandados de penhora expedidos em 18-12-2012 (fl. 254v), somente foram encaminhados ao Oficial de Justiça em 08-



05-2013 (vide fl. 255 – certidão que atesta que, por lapso, os mandados ficaram acostados aos autos).

Última movimentação processual: fl. 274 (06-06-2013) - oficio informando que foi interposto Recurso Ordinário do acórdão da Ação Rescisória que desconstituiu os efeitos da sentença proferida nos autos e anulou os atos praticados desde a citação por edital, inclusive; fls. 286-297 - juntada dos mandados de penhora (infrutíferos); fl. 298 (21-06-2013) - petição da parte reclamante requerendo a manutenção da penhora efetivada à fl. 270 (créditos da executada junto à empresa TECPREMIUM LTDA), até a garantia integral do juízo, com a posterior suspensão da execução até o trânsito em julgado da ação rescisória; fl. 299 (24-06-2013) - petição da empresa TECPREMIUM informando que rescindiu o contrato com a executada e que não deve mais quaisquer valores à empresa; fl. 305 (16-07-2013) - juíza determinou a notificação da empresa TECPREMIUM para depositar o valor dos créditos devidos no período compreendido entre a efetivação da penhora e a rescisão do contrato com a executada; fl. 307v - expedida notificação (por Oficial de Justiça) em 17-07-2013 e fl. 310 - mandado cumprido em 15-08-2013; 20-08-2013 - andamento no Infor aponta a juntada de petição pela empresa TECPREMIUM.

Determina-se seja juntada a petição apresentada em 20-08-2013 e, após, conclusos os autos ao Juiz.

Processo nº 0000737-11.2012.5.04.0304

Início da análise: <u>fl. 187, v (26-10-2012)</u> – certidão dando conta de que o perito técnico tomou ciência do despacho de fl. 187, para responder quesitos suplementares.

 CERTIDÕES: <u>fl. 187, v</u> – certidão equivoca-se quando refere que o perito tomou ciência da "certidão" de fl. 187, quando, na verdade, trata-se de despacho de fl. 187.



- TERMOS: <u>fl. 187, v</u> termo de juntada trata o laudo complementar do perito como "petição". Art. 101, parágrafo único, da CPCR/TRT4; <u>fl. 206, 209, 233 e 241, verso</u> termo de juntada não aponta as peças processuais juntadas. Art. 101, parágrafo único, da CPCR/TRT4.
- SISTEMA INFORMATIZADO: o despacho de fl. 214, datado de 29-05-2013, somente foi assinado e publicado em 04-06-2013. A petição de fl. 215, foi protocolada em 03-06-2013. Nos autos, o despacho vem antes da petição, estando em ordem diversa da que consta no sistema Infor. Arts. 51, §1° e 94, caput, da CPCR/TRT4.

Última movimentação processual: fls. 238-239 (12-07-2013) — decisão relativa aos Embargos à Execução (indefere a aplicação da cláusula penal ante o cumprimento do acordo feito entre as partes); fls. 240 e 241 (15-07-2013) — expedidas notificações às partes; fl. 243 e verso (24-07-2013) — embargos de declaração da parte executada; fl. 244 (25-07-2013) — Juíza determina a remessa dos autos ao Juiz que prolatou a decisão embargada; fl. 245 (26-07-2013) — certidão que o Juiz que proferiu a decisão estava em férias no período de 15-07-2013 a 14-08-2013; fl. 246 (16-08-2013) — termo de remessa dos autos a esta Vice-Corregedoria.

Determina-se a remessa aos autos ao Juiz que prolatou a decisão embargada.

Processo nº 0001012-57.2012.5.04.0304

Início da análise: fl. 31, carmim (27-11-2012) – audiência inicial.

• TERMOS: <u>fls. 244, a carmim, v, 249, a carmim e 255, a carmim, v</u> – Termo de juntada não aponta as peças processuais juntadas, referindo apenas a juntada de "peça de fl. 'tal". Art. 101, parágrafo único, da CPCR/TRT4; <u>fl. 245, v</u> - Lançamento da expressão "sem efeito" sem rubrica e identificação do Diretor de Secretaria. Art. 149, parágrafo único, da CPCR/TRT4;



• SISTEMA INFORMATIZADO: <u>fl. 278, a carmim</u> – a data da devolução dos autos que consta do termo de carga (31-05-2013) não corresponde à data que consta do sistema Infor (03-06-2013). Art. 94, caput, da CPCR/TRT4.

Última movimentação processual: <u>fl. 255, a carmim (02-05-2013)</u> – ata de audiência de prosseguimento, adiada para 25-09-2013, porque a reclamada não teve vista da petição de fls. 249-253; <u>fls. 256-275, a carmim (13-05-2013)</u> – manifestação da reclamada, com a juntada de documentos; <u>fl. 277, a carmim (14-05-2013)</u> – expedida notificação para a reclamante para ter ciência dos documentos juntados; <u>fls. 279,</u> a carmim (03-06-2013) – manifestação da reclamante; <u>fl. 281 (16-08-2013)</u> – remessa dos autos a esta Vice-Corregedoria. Autos aguardam a realização da audiência de prosseguimento, marcada para 25-09-2013.

Processo nº 0121100-32.2009.5.04.0304

Início da análise: <u>fl. 312 (despacho publicado em 26-10-2012)</u> – despacho determinando o aguardo do decurso do prazo assinado às partes para se manifestarem quanto à baixa dos autos (pendente Recurso de Revista); <u>fls. 313-314 (despacho publicado em 20-11-2012)</u> – despacho determinando a notificação das partes para apresentarem cálculos de liquidação (execução provisória).

- ASPECTOS GERAIS DOS AUTOS: presença de anotações impróprias na capa dos autos. Arts. 74 e 75 da CPCR/TRT4 e art. 2º do Provimento Conjunto 02/2007.
- TERMOS: <u>fl. 340, v</u> termo de juntada não aponta as peças processuais juntadas, referindo apenas a fl. "tal". Art. 101, parágrafo único, da CPCR/TRT4;
- CARIMBOS: <u>fl. 348, v</u> Ausência de carimbo "em branco" ou risco diagonal no verso da folha. Art. 71 da CPCR/TRT4.



SISTEMA INFORMATIZADO: <u>05-02-2013</u> – ausência do andamento "LIQUIDAÇÃO HOMOLOGADA" (conforme decisão de fl. 342), o que repercute nas estatísticas do sistema e-Gestão; <u>10-05-2013</u> - ausência do andamento "Homologado acordo (execução/cumprim.)" (conforme decisão de fl. 369), o que repercute nas estatísticas do sistema e-Gestão.

Última movimentação processual: <u>fl. 342 (05-02-2013)</u> – sentença que homologa os cálculos de liquidação (provisória); <u>fls. 348-353 (04-03-2013)</u> – juntada de cópia da decisão do recurso de revista (excluir os honorários advocatícios); <u>fls. 367-368 (08-05-2013)</u> – partes peticionam informando acordo; <u>fl. 369 (10-05-2013)</u> – acordo homologado. Prazo previsto para pagamento da última parcela: 11-11-2013.

Determina-se a inserção dos andamentos "LIQUIDAÇÃO HOMOLOGADA" e "Homologado acordo (execução/cumprim.)", conforme apontado.

7. RECOMENDAÇÕES.

A partir do verificado do exame dos dados coletados nesta inspeção e dos processos selecionados por amostragem, **recomenda-se** à Secretaria da unidade o seguinte quanto à tramitação de todos os processos da unidade:

- a) manter a exatidão nos lançamentos efetuados no sistema inFOR quanto ao andamento dos processos, visando assegurar a fidelidade das informações a serem consultadas pelas partes e advogados (art. 94 da CPCR/TRT4 e Prov. Conjunto n. 02/2009 do TRT4);
- b) manter atualizados os andamentos lançados no sistema inFOR (Meta 3 do CNJ para o ano de 2012), em especial dos que impliquem alteração de fase processual ou inserção de dados estatísticos no sistema e-Gestão;
- c) efetuar a cobrança dos processos em carga com advogados e peritos com prazo excedido;
- d) efetuar a cobrança dos mandados com prazo de cumprimento excedido, efetuando o lançamento da cobrança no inFOR;



- e) observar o correto procedimento quanto à inutilização de folhas em branco (art. 71 da CPCR/TRT4);
- f) observar o correto procedimento para a numeração e renumeração das folhas dos autos, de acordo com o artigo 66, caput e §1º da CPCR/TRT4;
- g) conservar os autos, evitando anotações impróprias nos impressos coloridos, em atenção ao Prov. Conjunto n. 02/2007 do TRT4;
- h) observar o art. 149 da CPCR/TRT4 quanto ao correto procedimento para retificação de equívocos lançados em termos, certidões e demais atos praticados pela Secretaria, inclusive quanto à aposição da expressão "sem efeito".
- i) proceder na aposição do respectivo termo quando da juntada de petições, lançando-o, sempre que possível, no verso da folha em que praticado o último ato processual, respeitando a ordem cronológica em que apresentadas as petições e fazendo referência expressa à peça processual de que se trata, e a eventuais documentos que as acompanhem (art. 101, caput e parágrafo único, da CPCR/TRT4).

8. CONVÊNIOS.

Informa o Diretor de Secretaria que, dentre os convênios disponibilizados pelo Tribunal, os mais utilizados pela unidade são: AES SUL, BACEN CCS, BACEN JUD, GID-DETRAN, HOD, INFOJUD, JUCERGS, RENAJUD, SEFAZ e TRE. Também é realizada a busca de imóveis pelo TJ.

9. INSTALAÇÕES E EQUIPAMENTOS.

Segundo informações da Secretaria de Manutenção e Projetos (SEMPRO), o Foro da Justiça do Trabalho em Novo Hamburgo está instalado em prédio próprio, inaugurado em 1990. A parte térrea foi ampliada ainda na década de 1990, para acomodação da 5ª Vara do Trabalho e para o espaço onde foram instaladas os postos bancários.



Posteriormente, visando garantir acessibilidade universal, instalou-se elevador no prédio e reformaram-se os sanitários públicos.

Há cerca de 3 anos atrás foi reformado o piso da CDF, que estava cedendo.

Informa a SEMPRO que o prédio possui problemas crônicos, de difícil solução, sendo os dois mais críticos: a) infiltrações de chuva pelo telhado; e b) alagamento da via pública, chegando até o térreo do prédio.

O problema das infiltrações está sendo tratado emergencialmente pela Coordenadoria de Projetos e Execução de Obras e Serviços, enquanto o problema do alagamento foge à alçada da SEMPRO, por se tratar de problema de drenagem urbana, inerente ao município.

Refere-se ainda que há um terreno disponível para construção da nova sede do Foro de Novo Hamburgo, e os projetos estão em elaboração. Assim que estiverem concluídos os projetos, estes serão submetidos para apreciação do CSJT e, se aprovados, encaminhados para licitação da obra.

10. RECOMENDAÇÕES GERAIS.

Em atenção ao solicitado pela Corregedoria Geral da Justiça do Trabalho, salienta-se a necessidade de observância das seguintes recomendações:

- a) lançar pronunciamento explícito sobre os pressupostos de admissibilidade recursal, quando do recebimento dos recursos ordinários ou agravos de petição (artigo 18, I, da Consolidação dos Provimentos da Corregedoria-Geral da Justiça do Trabalho);
- b) na hipótese de desconsideração da personalidade jurídica do executado, seja proferida decisão motivada e que sejam intimados os sócios para que respondam pelo débito, conforme artigos 79 e 80 da Consolidação dos Provimentos da Corregedoria Geral da Justiça do Trabalho;
- c) após o trânsito em julgado da reclamação trabalhista, que haja a pronta liberação do depósito recursal em favor do reclamante, até de ofício, desde que o valor do crédito seja indiscutivelmente superior ao do depósito;



d) sejam realizadas audiências semanais em processos em fase de execução.

A unidade deve, ainda, observar o disposto na **Resolução Administrativa nº 1.470, de 24 de agosto de 2011**, do Órgão Especial do Tribunal Superior do Trabalho, que instituiu o *Banco Nacional de Devedores Trabalhistas (BNDT)*, assim como o **Provimento Conjunto nº 11**, de 31 de agosto de 2011, que Regulamenta, no âmbito da 4ª Região, os procedimentos necessários à implantação da Certidão Negativa de Débitos Trabalhistas-CNDT, na forma estabelecida pelo Tribunal Superior do Trabalho.

11. SUGESTÕES E/OU RECLAMAÇÕES.

De acordo com o disposto no Edital de Inspeção Correcional, a Desembargadora Vice-Corregedora colocou-se à disposição para atendimento das partes, advogados e demais interessados, no dia 03.09.2013, das 10h às 12h, comparecendo os seguintes advogados: Dra. Ivete Dieter (OAB-RS nº. 13.954), Presidente da Subseção local da OAB; e Dr. José Cacio Auler Bortolini (OAB nº. 17.770), Tesoureiro da subseção local da OAB.

A Dra. Ivete Dieter relata inexistir qualquer crítica ao trabalho dos juízes que atuam no Foro de Novo Hamburgo. Elogia o trabalho prestado pelos magistrados, considerando-os bem receptivos, participativos e prestativos. Também elogia o trabalho dos servidores, fazendo referência ao excelente atendimento prestado pelos servidores aos usuários do Judiciário Trabalhista. Ressalta que não se trata apenas da posição pessoal da Presidente e nem do Tesoureiro, mas sim da coletividade dos advogados que atuam na Justiça do Trabalho, salientando que houve uma consulta prévia aos colegas.

Pondera a Presidente da Subseção local a necessidade da abertura de rua que possibilite acesso ao local do futuro prédio do Foro local da Justiça do Trabalho, informando que há um arquiteto contratado por um empreendedor que



se dispõe a abrir a via pública sem qualquer ônus, pois beneficiaria seu próprio condomínio. Refere que no momento não há necessidade de qualquer providência por parte da Administração do Tribunal, mas tão logo evoluam as tratativas, inclusive para marcar uma reunião com o Prefeito, entrarão em contato com o Tribunal.

No dia 04.09.2013 compareceu o Dr. Álvaro Klein (OAB n°. 68.531), representando a AGETRA. Noticia reclamações contra o Juiz Titular da 1ª Vara de Novo Hamburgo, Dr. Janney Camargo Bina, apresentadas por muitos advogados que militam naquela unidade e também em nome próprio, em relação à sua atuação profissional na unidade, relatando prejuízos processuais decorrentes de práticas adotadas pelo referido Magistrado. Na mesma data compareceram na sede do Foro Trabalhista de Novo Hamburgo os Drs. Maurício Vieira da Silva e Sabrina Korb Bondan.

12. DETERMINAÇÕES DO RELATÓRIO ANTERIOR.

Algumas das determinações contidas no relatório de inspeção correcional anterior estão sendo reiteradas neste relatório, o que deve ser integralmente observado pelos servidores da Secretaria, de forma a ajustarem os procedimentos ao disposto na legislação pertinente e na Consolidação dos Provimentos da Corregedoria Regional.

13. RECOMENDAÇÕES FINAIS.

O Diretor de Secretaria deverá dar imediata ciência a todos os servidores da unidade a respeito dos provimentos e das determinações expedidas pela Corregedoria Regional, em especial ao contido neste relatório, abrindo-se o prazo de <u>60 dias</u> para que apresente manifestação a respeito das observações lançadas neste relatório.



14. ELOGIOS E ENCERRAMENTO.

A Vice-Corregedora Regional e o Assessor da Vice-Corregedoria agradecem ao MM. Juiz Titular da 4ª Vara do Trabalho de Novo Hamburgo, Dr. Rubens Fernando Clamer dos Santos Júnior, e a todos os servidores pela presteza no atendimento das solicitações e a forma gentil pela qual foram recebidos.

A inspeção correcional foi encerrada no dia 03.09.2013, após encontro da Vice-Corregedora com o Juiz Titular da Vara do Trabalho, Dr. Rubens Fernando Clamer dos Santos Júnior, e com o Diretor de Secretaria, Sr. Jérson Pires Rodrigues. O relatório deve ser posteriormente encaminhado à unidade, para ciência e providências cabíveis.

Des.^a **Ana Rosa Pereira Zago Sagrilo**Vice-Corregedora