

## ATA DE REUNIÃO

### 1. IDENTIFICAÇÃO

Projeto: **Implantação do SIGEP**

Data: 11 de setembro de 2020

Local: Google Meet

Horário: das 15 às horas (realizada, também, a partir dos apontamentos no documento compartilhado, entre os dias 08 e 10-09) (Protocolo COVID-19)

### 2. PARTICIPANTES

Documento liberado a todos que compõem o grupo de trabalho Sigep (lista de e-mails).

Presentes na videoconferência:

- Maria Augusta Kinnemann, Segesp
- Cristina Schmidt, Segesp
- Gisele Sena, Segesp
- André Farias, Setic
- Marcelo Zambiasi, Setic
- Eder Giovane Scherer Oliveira, Secof
- André Marinho, Secof
- Flamarion K. de Lima, Secof
- Caroline May, CSAúde

### 3. OBJETIVOS

Monitorar as pendências do projeto.

### 4. PAUTA (Assuntos tratados e deliberações)

**4.1 Validação da ata do dia 28.08.2020:** validada.

**4.2 Outros assuntos (o andamento das demandas é tratado no item 5):**

Zambiasi sugeriu que demandas não priorizadas comecem a ser atendidas, já que conseguiram atender praticamente todas as demandas da Secof. Todos de acordo.

Cristina lembrou que será necessária carga das lotações revisadas e solicitou que seja verificada a possibilidade de lçto de data fim na lotação atual, para que se mantenha o histórico. Cristina abrirá Assyst. Setic atenderá na medida do possível.

Eder informou, em 12-06, sobre o sistema de consignações, segundo a CLC, que dia 24-06 deveremos ter o resultado da licitação. A partir desta data, em 70 dias o sistema deverá estar implementado. Confirmada a contratação, Eder apontou a necessidade de conversarmos sobre a virada definitiva da folha. Em relação ao módulo de passivos, a previsão de entrega foi antecipada para dezembro 2020, devendo o pagamento de passivos já ocorrer por meio da nova folha em dezembro 2020. Cristina perguntou sobre necessidade de marcação de férias pelo Sigep, em razão da folha. Eder respondeu que há outras necessidades a serem priorizadas. Eder falou que há previsão de entrada em produção da FolhaWeb em dezembro e desligamento da folha legada em janeiro de 2021. Indenização de transporte e GECJ seriam os grandes problemas para a virada. Zambiasi lembrou que para desligar a folha legada, o Autoatendimento deverá já estar sendo utilizado por todos no Tribunal, ou, pelo menos, o Sigep On Line. Maria Augusta indicou a necessidade de estabelecimento de condições para a "virada". Maria Augusta e Zambiasi falaram do risco de desligamento da folha legada, que funciona como "régua" (auditora) da FolhaWeb, entretanto, a Secof não tem condições de manter os dois sistemas por muito tempo, por falta de recursos humanos. Foi relatado que quando do lançamento de vacância (exoneração, falecimento, etc) no Sigep, a FolhaWeb "fecha a conta" automaticamente, o que seria outro problema. Seama, por e-mail, ressaltou que, embora tenha solicitado reiteradamente desde 2016 o férias online, esta demanda não foi atendida sob a justificativa de que essa funcionalidade existiria no SIGEP. Constatada a ausência no SIGEP e questionada a solução (em 2018), foi prometido que isso seria entregue no Autoatendimento. Em razão disso, as férias dos juizes do 1º grau continuaram sendo feitas manualmente ao longo desses

anos. Então, não haverá como desligar a folha legada sem resolver essa questão. Ressaltou que a ausência de ferramenta eletrônica para marcação de férias tem sido objeto de questionamento nas auditorias da CCAUD e da SECONTI. Em todas as ocasiões, apresentamos como justificativa que a funcionalidade restaria atendida com a implantação do SIGEP. -> a princípio, essa questão estaria resolvida a partir do Autoatendimento, já que os testes realizados pela Seama restaram exitosos.

Farias, em 26-06-20, registrou que o atendimento da Setic às demandas observará os seguintes critérios: IMPACTO EM FOLHA (INDEPENDENTE DA ORIGEM, de acordo com a priorização ajustada com a Secof); DEMAIS DEMANDAS REGISTRADAS EM ATA; ASSYSTS. Outras demandas urgentes serão analisadas pela Setic quando à viabilidade de atendimento. Em relação às demandas data com impacto em folha, também deverão ser abertos Assysts e serão priorizadas pela Secof (planilha).

#### 4.3 Conclusão:

A presente ata será validada até a próxima reunião, desde que não prejudique o cumprimento de demandas, situação em que deverá ser respeitado o prazo de 5 (cinco) dias para validação a contar desta data.

A próxima revisão de demandas atendidas ocorrerá entre os dias 21e 23-09, sendo a videoconferência no dia 25-09, das 15 às 16h30min.

(Periodicidade quinzenal, sendo as reuniões realizadas, salvo imprevisto, nas quintas-feiras) - PODERÁ SER ALTERADA, DEVIDO PROTOCOLO COVID-19.

Estão convidados representantes da SETIC, SECOF, SEGESP, EJ, Seama e CS.

#### 5. PENDÊNCIAS/ ENCAMINHAMENTOS

	Tarefa	Responsável	Prazo	Andamento	Novo Prazo
1	<p>Concluir análise e lançamento de servidores sem data fim AQ: relatório</p> <p><a href="https://www.google.com/url?q=https://docs.google.com/spreadsheets/d/1l2s8QNYlxgs1p5BFGdRcDxNwJNdwf17eIlksTe_v0ps/edit%23gid%3D985904740&amp;sa=D&amp;ust=1598634980451000&amp;u sg=AFQjCNGZvElsP3ci8fcP3ANC Rzr-5QVD1Q.">https://www.google.com/url?q=https://docs.google.com/spreadsheets/d/1l2s8QNYlxgs1p5BFGdRcDxNwJNdwf17eIlksTe_v0ps/edit%23gid%3D985904740&amp;sa=D&amp;ust=1598634980451000&amp;u sg=AFQjCNGZvElsP3ci8fcP3ANC Rzr-5QVD1Q.</a></p> <p>*Considerando que a área de negócios não consegue visualizar todas as situações de servidores para inserir a data-fim, o ideal seria que a data fosse carregada pela Setic, o que será possível estando completa a planilha compartilhada ou havendo regra bem definida para inserção de data-fim, a Setic poderá dar carga.</p>	EJ	11-09-20 (para indicar prazo para conclusão)	<p>Cristina informou que EJ realizou ajustes dos falecidos. Em relação aos demais, solicita carga com a seguinte regra:</p> <p>Situação: redistribuídos, posse em outro cargo público inacumulável, demitido, exonerado.</p> <p>Com data de início de efeito financeiro, colocar como data fim o último dia no cargo (quadro de vagas) - solicitada data fim pela Guacira.</p> <p>90441 - magistrado removido</p> <p>97934 e 101370 - removido devolvido.</p> <p>A data fim tem que ser o último dia no cargo antes da vacância:</p> <p>90441 = 18/01/2011</p> <p>97934 = 21/10/2012</p> <p>101370 = 24/09/2013.</p> <p>Zambiasi fará relatório com os casos que serão afetados para validação antes da carga.</p> <p>Reportar andamento.</p>	Setic: Reportar andamento.

2	<p>Encaminhar à Segesp/Maria Augusta, tabela com levantamento da pesquisa sobre de que forma os demais regionais estão tratando férias e magistrados no Sigep-JT.</p> <p>Em 28-08, Graziela informou que os regionais estão adotando soluções paralelas ou mantendo seus sistemas legados. Informou, ainda, que os dados obtidos foram oficiosos, à exceção do TRT12, motivo pelo qual o resultado da pesquisa não poderá identificar a origem das respostas individualmente.</p>	Seama	??		
3	<p>Consultar comitês nacionais Sigeo e Sigep acerca da previsão de entrega dos módulos pendentes.</p> <p>Em relação ao Sigep-JT, consulta já encaminhada - aguarda retorno.</p>	Secof e Segesp	<p>Segesp: aguarda retorno consulta.</p> <p>Secof: 04-09-20 para formalizar consulta.</p>	Eder confirmou ter enviado ofício. Segesp e Secof aguardam retorno.	Reportar retorno.
4	<p>Separar casos em que quintos serão absorvidos pelos próximos reajustes.</p> <p>+ Reportar andamento Redmine #38795, aberto para que demanda seja atendida via sistema.</p> <p>+ Abrir Redmine ref módulo principal.</p>	Secof/Segesp	<p>Secof: 25-09-20</p> <p>Segesp: 11-09-20 para abrir Redmine</p>	<p>Em relação à separação dos casos, está em andamento (há extensa troca de e-mails nos últimos dias). Margarete/SFC fará consulta aos TRTs sobre como estão registrando quintos no Sigep.</p> <p>Quanto à demanda dos quintos no módulo principal, foi solicitada pelo Redmine #38795 e autorizada classificação 48. Tem o mesmo texto do Redmine #38795. O Redmine #38795 está com classificação 64.</p>	Reportar andamento.
5	Homologar Passivos e novas versões Sigep/Folha.	TODOS	<p>TODOS: 08-09-20 para homologação nova versão.</p> <p>Segesp, Secof, Setic ref dados sucessão legal e benefícios</p>	<p>Zambiasi informou que versão 1.21.2 foi homologada e instalada em produção em 10-09.</p> <p>Em relação à versão recebida 1.21.3, será instalada para homologação oportunamente, de acordo com sugestão da Setic, acolhida pela</p>	Secof: indicar à SB sucessores legais cujo cadastro deverá ser feito no sigep (11 casos - cadastrar manualmente)

			<p>que demandam indicação de rubricas: reportar andamento.</p>	<p>Secof. Secof abrirá Assyst para instalação.</p> <p>De acordo com Marinho, SB fará o cadastro dos sucessores legais, cf discutido em reunião Secof/SB. Secof indicará caso paradigma à SB para que seja criada regra de migração dos sucessores legais para o Sigep.</p> <p>Zambiasi ponderou que se forem até uns 30 casos, seria o caso de cadastrar individualmente ao invés de migrar. Secof verificará quantidade de casos.</p> <p>Eder confirmou serem 11 casos somente. SB fará cadastro no Sigep manualmente a partir dos dados do RH.</p> <p>Em relação aos benefícios com vinculação de rubricas, concluiu-se que geram o efeito se dá em relatórios de Benefícios. Será feito mais adiante, por não haver impacto em folha.</p>	
6	<p>Validação ajustes decorrentes da decisão sobre AT em recessos / feriadados, promovidos pela Setic para devolução AT últimos 5 anos. Após, reportar folha em que ajustes ocorrerão.</p> <p>Análise SB: em 24-07 - e-mail "Auxílio-Transporte - Cálculo simulado dos últimos 5 anos".</p> <p>Zambiasi alertou que as alterações feitas pela Setic não consideram os ajustes manuais. A SB deverá observar isso!</p>	Segesp (SB)	Reportar andamento do Proad 3776/2020.	<p>Maria Augusta informou que Presidência acolheu tese ref decadência. Selegis analisa aplicabilidade no caso do AT. Reportar andamento.</p>	Reportar andamento Proad AT x recessos/feriadados.

7	<p>A. Testar/Ajustar/Homologar Autoatendimento - 1ª etapa: Segesp (Cristina e Gisele, para verificação de que tópicos do Sigep On Line ainda não estão liberados via Autoatendimento + que tópicos são exclusivamente atendidos pelo AA + elaboração de orientações de acesso aos demais: seções Segesp, Secof, Setic, Seama e Corregedoria (uma vez que promoção de magistrados é atribuição específica daquela unidade). Demanda em andamento com considerações apontadas na planilha: <a href="https://www.google.com/url?q=https://docs.google.com/document/d/1Z9abuoecQrjCMZiNc24kL9U4rhy49wSQ6g5HCXW--64/edit&amp;sa=D&amp;ust=1590505508621000&amp;usg=AFQjCNFGt784C49QKmtHb6d4NMZmiZ8oYg.">https://www.google.com/url?q=https://docs.google.com/document/d/1Z9abuoecQrjCMZiNc24kL9U4rhy49wSQ6g5HCXW--64/edit&amp;sa=D&amp;ust=1590505508621000&amp;usg=AFQjCNFGt784C49QKmtHb6d4NMZmiZ8oYg.</a>)</p> <p>(Secofi) Acompanhar andamento Redmine #37839 sobre parametrização de tabelas e documentos: "em consulta à TI do TRT15 fomos informados de que "atualmente <b>não há como parametrizar</b>. Os requerimentos neste caso teriam que ser deletados diretamente na base de dados. Para isso, não pode haver nenhum requerimento associado a ele. A não ser pelo nome, não há obrigatoriedade de que esse requerimento seja</p>	<p>A - Segesp (Secofi): questionar resposta Redmine obtida e concluir análise comparativa preliminar do AA x SOL.</p> <p>B - CSaúde</p>	<p>A - 11-09-20 B: 25-09-20</p>	<p>A: Gisele informou que reabriu demanda questionando sobre a viabilidade das alterações das tabelas por cada tribunal, uma vez que o sistema é nacional.</p>	<p>A: reportar andamento. B: 25-09-20</p>
---	---	---	-------------------------------------	--	---

utilizado pelo regional. Então , por exemplo, se "Compensação de campanha interna de doação de sangue (TRT2ª Região)" fizer sentido para o TRT4, pode ser usado. O ideal realmente seria **renomear esses requerimentos para um nome mais genérico. Mas isso teria que ser feito diretamente na base de dados também...".** As áreas de negócio **podem impedir que os requerimentos não desejáveis não sejam exibidos para os usuários,** embora continuem constando nas tabelas do menu Parâmetros, por meio do seguinte caminho: Requerimentos/Frequência on line -> Parâmetros -> Requerimento por Situação, escolher no campo "Situação Cadastral" o tipo de servidor para o qual o requerimento não deve ser disponibilizado e na coluna "Ativo" deixar o box desmarcado, após, clicar em "Gravar" no canto superior direito.

**Questionar conveniência de cada regional alterar nomenclatura a seu critério, tendo em vista o que ocorreu com os afastamentos, agora unificados em uma tabela nacional.**

De acordo com Gisele, em 12-06, todos os tópicos do Sigep On Line relacionados a servidores estão acessíveis pelo Autoatendimento.

Seama informa que testes para marcação de férias de magistrado foram concluídos com sucesso (registro no Sigep e efeito financeiro).

	Relacionada à demanda “Dar início aos testes do Sigep On Line”, que será retomada após a conclusão dessa.  B. Homologar SIGS.				
8	Autuar processo para submeter à Administração o “desuso” da utilização das matrículas geradas pelo RH.	SAG/Segesp	04-09-20	Processo autuado sob nº 5270/2020, ainda não submetido à cs.	Reportar andamento.
9	<p><b>IMPACTO EM FOLHA!</b></p> <p>Homologar afastamento com impacto em folha e concluir análise tabela afastamentos da última versão Sigep 1.20.1, em relação, especificamente, a 2 afastamentos em discussão com a EJ pq, a princípio, nenhum novo atende à necessidade.</p> <p>+ Testar efeito lçto afastamento com previsão de interrupção de AA, sendo mantida marcação no módulo de benefícios.</p> <p>+ Definir data a partir da qual EJ passará a registrar seus afastamentos no Sigep (até essa data, será solicitada migração dos afastamentos lançados no RH) - a princípio, ocorrerá somente no próximo ano.</p> <p>+ Abrir Assyst para exclusão dos afastamentos que foram migrados do módulo da Seama</p> <p>Link planilha afastamentos: <a href="https://www.google.com/url?q=https://docs.google.com/spreadsheets/d/1lH9rIDaw0qvU78C82TgX0tiNv2sk5Ik0AlC212WOFwg/edit%23gid%3D0&amp;sa=D&amp;ust=1590768470382000&amp;usg=AFOjCNFFOVdTyZjwU0Vulcln2RY1oCkgUA.">https://www.google.com/url?q=https://docs.google.com/spreadsheets/d/1lH9rIDaw0qvU78C82TgX0tiNv2sk5Ik0AlC212WOFwg/edit%23gid%3D0&amp;sa=D&amp;ust=1590768470382000&amp;usg=AFOjCNFFOVdTyZjwU0Vulcln2RY1oCkgUA.</a> (Ver demanda 11.)</p>	Segesp/EJ	<p>Segesp: 18-09-20 ref afastamento s x interrupção AA / testes</p> <p>Segesp: 04-09-20 para compartilhar planilha afastamento s nacionais com EJ, que retomará testes.</p>	<p>Maria Augusta informou que planilha foi compartilhada com EJ. Prazo EJ para conclusão testes afastamentos: 18-09-20.</p> <p>Em relação ao efeito do lçto de afastamentos com interrupção de AA, estão sendo realizados novos testes, considerando novas versões do módulo principal e da folha.</p> <p>Foi aberto Assyst para exclusão dos afastamentos que haviam sido migrados do módulo da Seama e a tarefa já foi concluída.</p>	Reportar andamento.
10	<p>A - <b>IMPACTO EM FOLHA!</b> Corrigir rubrica Unimed mensalidade - Assyst R142110.</p> <p>B - <b>IMPACTO EM FOLHA!</b></p>	A - Setic B - Seconfi C - Secof	A: reportar andamento (Assyst R142110).	A: Zambiasi reportou que estão aguardando os testes e definições de SB/SECOF para decisão se serão usadas as	A: reportar andamento.  B: 25-09-20

<p>Acompanhar Redmine aberto sobre o problema que acarretou no desenvolvimento do PAPS (#38291), uma vez que o #25621 havia sido encerrado (ref sistema não apresentar solução para cobrança de consultas).</p> <p>Em 28-08: foi incluído o seguinte comentário no redmine #38291: "O módulo Benefício não atende à demanda do TRT4. Favor abrir uma tarefa de melhoria negocial explicando bem detalhadamente a demanda para aprovação do GNN.</p> <p>Teria que ser criada uma outra tela de cadastro para isso a TI precisa de todos os detalhes, inclusive o novo cadastro deverá atender a todos os Regionais."</p> <p>+</p> <p>Abrir Redmine de Melhoria Negocial (fazer reunião para definição de como deverá ser a 'tela' e a 'comunicação' entre Sigep e FolhaWeb, atendendo a todos os regionais - fazer pesquisa.</p> <p>C - A partir do fluxo definido, testar cobrança plano de saúde via GRU.</p> <p>Solução sugerida pela Setic: como o campo 'Tipo de Débito' não tem histórico, para que esse campo seja utilizado, a cada troca de situação teria que ser fechado o plano e aberto novamente:</p> <p>Em 26-06, de acordo com a Secof, a SB mantém uma planilha (PLANILHA UNIMED) compartilhada com a SECOF indicando quais servidores/magistrados devem recolher os respectivos valores de UNIMED via GRU. Esse procedimento será mantido.</p> <p>A exportação para a FolhaWeb-JT das consultas via PAPS está ótima para a SECOF, pois os casos de GRU irão gerar líquido negativo e terão que ser excluídos (portanto, controlados de perto) ou caso haja uma receita como a designação de uma FC/CJ poderão ser descontadas (as consultas, mensalidades, SOS) na FolhaWeb-JT na folha mensal mesmo de acordo com a indicação da SB na referida planilha que será mantida.</p> <p>Por não ter histórico ainda, concluiu-se não ser recomendável usar o campo "Tipo de Débito".</p> <p>Pela SB, o parecer quanto à utilização do campo 'tipo débito' aumentaria o trabalho braçal da unidade, mas não seria inviável.</p>		<p>B: 25-09-20 para abertura de novo Redmine de melhoria negocial (será realizada reunião com Secof para definição dos termos do chamado).</p> <p>C: reportar andamento.</p>	<p>rubricas da UNIMED como retroativo sim (o que diminuiria em muito os lançamentos de acertos) ou retroativo não (similar a forma como o André trabalha hoje, lançando diversos acertos por mês).</p> <p>Já se tem certeza quanto à necessidade de criação de rubricas de acertos para a UNIMED (por causa de acertos excepcionais), a questão maior é se o uso será recorrente ou esporádico.</p> <p>Marinho informou que será marcada reunião com Secof/SB e Setic para definição dessa questão e do AT.</p>	<p>C: reportar andamento.</p>
--	--	--	---	-------------------------------

	<p>Zambiasi questionou o que seria feito com os líquidos negativos, ao que Marinho respondeu que seriam tratados diretamente na Folha (por exclusão, talvez).</p> <p>Em 28-08, Marinho relatou que rubricas constaram do líquido negativo e foram excluídas com sucesso, portanto, uma a uma. Mas houve efeito no cálculo de acertos o que nos leva a considerar a conveniência ou não de as rubricas de Unimed desenvolvidas pela Setic estarem configuradas como "Cálculo Retroativo" = Sim, sendo necessário fazer uma vídeo com a SETIC, SB e SECOF para analisar, inclusive, os casos de ajustes a crédito e à débito de Unimed já demandados e registrados para implementação pela SETIC.</p>				
11	<p>Conferir endereços dependentes RH x Sigep para ajustes necessários.</p> <p>+ Acompanhar novos layouts eSocial para verificação da necessidade de adaptação do dado nos sistemas e novo cadastramento.</p>	Segesp (Seconfi)	Reportar andamento.	Cristina informou ter encomendado relatório via PAS.	Reportar andamento.
12	<p>A. Verificar em base de produção, em relação aos casos de juízes no 2º grau a adoção da solução de contorno adotada pelo TRT18 em relação à forma de proceder às convocações para o segundo grau + Cejuscc (portarias x RA - Proad 5656/2019) (necessidades de substituição, inclusive), uma vez que testes foram ok em base bugfix, mas não em base produção. (Aberto Assyst para identificação das inconsistências somente em produção.)</p> <p>B. Reportar andamento Redmine #24445, aberto sobre o tema. (Até 16-04, autorizado, com prioridade: normal.)</p> <p>C. Solicitar relatórios apropriados às</p>	<p>A: Setic B: Segesp (Seconfi) C: Secof</p>	<p>A: reportar andamento. B: reportar andamento. C: reportar andamento.</p>	<p>A: tarefa cumprida e resolvida. Zambiasi informou que a raiz do problema era os afastamentos regionais do tipo convocação, já excluídos do sistema.</p>	<p>A: na B e C: reportar andamento.</p>

	<p>necessidades da Secof, ref convocações / substituições.</p> <p>Seama informou que designações antigas aparecem no relatório 0036.</p>				
13	<p>Enviar e-mail às áreas que utilizam dados oriundos do RH e da Folha Legada acerca da migração (alterarem origem dos dados).</p>	Segesp	Setembro-2020		
14	<p>Elaborar planilha com todos os relatórios necessários para indicação de quais já são atendidos e se são atendidos a contento, para, após, demandar Setic para elaboração de relatórios não atendidos pela FolhaWeb (Transparência, Resols 63 e 102) -&gt; <b>definir regras para elaboração dos relatórios.</b></p> <p>Secof sugeriu que os relatórios sejam fracionados da seguinte forma:</p> <p>a) Resol. 63 (Secof) - existe, mas não atende necessidade -&gt; <b>testar versão 1.21, que a princípio, resolveu inconsistências da 63.</b></p> <p>b) Resol 102 (Segesp e Secof) - existe, mas não atende necessidade.</p> <p>c) Transparência (Segesp): o sistema não atende 100%. Apenas nos concede a opção de gerar dois relatórios do Anexo IV: Cargos Efetivos e Cargos em Comissão e Função de Confiança e <b>não sei se os dados estão corretos.</b> O relatório exibido não está de acordo com o leiaute atual. No FolhaWeb há um relatório apenas com os dados financeiros.</p> <p>(Os relatórios da Transparência que estão no item C são os do Anexo IV da Resolução 102 que consta no item B).</p>	Secof, Segesp e Setic	<p>Secof/Segesp (Seconfi) - analisar planilha com todos os relatórios: reportar andamento.</p> <p>+ Fazer reunião com Adeli (ver ata anterior)</p>	<p>Em relação ao relatório do TCU (item 'd'), Cristina informou que está sendo apurado impacto da migração de servidores que viraram magistrados sob uma mesma matrícula. Gisele informou que o mesmo problema ocorre em relação a técnicos que viraram analistas.</p> <p><b>Cristina sugeriu que seja consultada a forma como TRT2 resolveu esse problema, já que também migraram no mesmo código.</b></p> <p>Gisele fará consulta.</p>	Reportar andamento.

	<p>d) Arquivos enviados para TCU (Segesp e Secof). Segesp: os relatórios estão no FolhaWeb. Existem dois relatórios: Ativos (os servidores inativos estão no mesmo arquivo) e Pensionistas. O relatório de Ativos está de acordo com o leiaute atual.</p> <p>Não consegui gerar o relatório de pensionista, pois o sistema apresentava erro. Logo, não foi possível verificar se os campos estão de acordo com o leiaute atual e também não verifiquei se os instituidores de pensão estão no mesmo relatório.</p> <p>e) Avaliação atuarial - SpreV (Segesp e Secof) - existe, mas com layout desatualizado. Segesp: Existem quatro arquivos (ativos, aposentados, pensionistas e dependentes) e os campos estão de acordo com o leiaute de 2019. Nos relatórios constam informações cadastrais e financeiras. Na base de produção o relatório não está trazendo dados, pois a Secof solicitou à TI que as informações da folha, referentes ao mês de setembro/2019, fossem apagadas do sistema. Entretanto, na base de homologação, as informações estão aparecendo.</p> <p>O relatório está fixo para o mês de setembro.</p> <p>Segesp (Seconfi) enviará e-mail, em 29-05, ao TRT2, questionando se todos os anos será enviada nova versão do sistema com o leiaute atualizado. Será questionado, também, sobre os</p>				
--	--	--	--	--	--

	<p>relatórios da Transparência - Anexo IV.</p> <p>Segesp: já solicitado, via PAS, relatório do Anexo IV, para SFC. Solicitado por último o do Anexo V - em andamento.</p> <p>Marinho sugeriu que os arquivos enviados para o TCU e a Avaliação Atuarial sejam elaborados via PAS (são da Segesp).</p> <p>Michel e Gisele argumentaram que esses relatórios nacionais deveriam ser atendidos pelos sistemas e não por soluções regionais.</p> <p>Criada, pela Segesp, planilha: <a href="https://www.google.com/url?q=https://docs.google.com/spreadsheets/d/1lAyZMWmQigVdfztjkgBsN-NPUI70JRV94QExOtgWGWI/edit?ts%3D5ed4d685%23gid%3D0&amp;sa=D&amp;ust=1591221393218000&amp;usg=AFQjCNGqPaeh1OCvdr3Rjg1EmAggEClu_w">https://www.google.com/url?q=https://docs.google.com/spreadsheets/d/1lAyZMWmQigVdfztjkgBsN-NPUI70JRV94QExOtgWGWI/edit?ts%3D5ed4d685%23gid%3D0&amp;sa=D&amp;ust=1591221393218000&amp;usg=AFQjCNGqPaeh1OCvdr3Rjg1EmAggEClu_w</a>.</p>				
15	<p><b>Analisar planilha compartilhada pela Secof com Segesp e Setic, em que são indicadas todas as inconsistências dos sistemas e impactos da migração total da folha em dezembro (ex.: Férias On Line, indenização de transporte, GECJ, acesso ao contracheque, etc). Acrescer colunas para indicação de Redmine e de solução de contorno, se for o caso:</b></p> <p><a href="https://docs.google.com/spreadsheets/d/1fEmtnnwD7KZU2LY1oRZSS3dcATWmmZ3DPFaa9h29v7M/edit?usp=sharing">https://docs.google.com/spreadsheets/d/1fEmtnnwD7KZU2LY1oRZSS3dcATWmmZ3DPFaa9h29v7M/edit?usp=sharing</a></p> <p>O objetivo é submeter à CS o quanto antes.</p> <p>Em 31-07, Eder informou que novo prazo eSocial é junho-2021.</p> <p>+ Completar planilha, cujo modelo foi sugerido e compartilhado pela Segesp, com necessidades não</p>	<p>Setic, Segesp, Secof, Seama (marcar reunião para análise planilha (melhorias...') + Todos (complementar demais necessidades)</p>	<p>Reportar andamento. + 04-09-20</p>	<p>Maria Augusta informou que ocorreu reunião em 08-09, a partir da qual será elaborada informação para retomada do processo 6940/2019, o que ocorrerá até 18-09.</p> <p>Em relação ao cronograma eSocial, a Portaria Conjunta nº 55, de 03-09-2020, sobrestou por ora. Novo cronograma será divulgado com antecedência mínima de 6 meses.</p>	<p>18-09-20 ref retomada Proad 6940/2019.</p>

	<p>atendidas/inconsistências não resolvidas Sigep. :  <a href="https://docs.google.com/spreadsheets/d/1ftkYMa8s3vluvNXsSjhij3gczkZby21LTqVf2vhu1Kg/edit?usp=sharing">https://docs.google.com/spreadsheets/d/1ftkYMa8s3vluvNXsSjhij3gczkZby21LTqVf2vhu1Kg/edit?usp=sharing</a>  (e-mail: IMPORTANTE!  Reunião Comitê Regional Sigep-JT 24-06)</p>				
16	<p>Reportar andamento da utilização do módulo de avaliação de desempenho no Sigep.  Agendar reunião com Setic para ajuste do cronograma da demanda.</p>	Segesp	11-09-20	Cristina informou que reunião com Setic ocorrerá em 17-09, às 15hs.	Reportar andamento.
17	<p>Abrir demanda relacionada à integração Sigep x Proad: TRT12 consultou regionais sobre impressões a respeito do Proad. Nosso TRT falou da vinculação de pensionistas e sobre o fato de importar 'nome' e não 'nome social'. TRT12 informou que a vinculação poderia ser personalizada, o que foi contraposto pela Setic, uma vez que a integração deveria ser padronizada.</p>	Setic	Em andamento.		
18	<p>A - Melhorias relatório PAS ref a quem 'tem direito' à substituição (a expectativa é que não contemple 100% das situações).  Em 31-07, Cristina informou que o relatório de substituição desenvolvido no PAS não consegue identificar substituição para o titular em férias, quando tem mais de três períodos de férias, pois as informações estão sendo carregadas para o campo de observação no 'módulo de férias'. Solução: utilização do Sigep On Line para marcação de férias. O histórico poderá ser ajustado quando as cargas forem interrompidas - a partir da utilização do Sigep On Line.  B - Acompanhar Redmine #37555 solicitando que possa ser importado relatório por</p>	<p>A - Segesp/Setic  B: Segesp(Secondi)</p>	A e B: em andamento.		

	<p>planilha para dentro do sistema. Reportar andamento -&gt; pendente até conclusão da homologação do Autoatendimento e será analisada caso não seja atendida pelo sistema.</p> <p>Último andamento:          "No momento, não será criada funcionalidade de substituição no módulo de Comissionamento do Sigep, pois, provavelmente, será atendida pelo Autoatendimento.          Entretanto, a demanda não será encerrada. Ficarà com a situação "Pendente" e será analisada somente após a homologação do Autoatendimento.          Caso o novo sistema não atenda as necessidades, a demanda poderá ser retomada.</p>				
19	<p>A - Encomendar relatórios PAS para apuração inconsistências inconsistências ref benefícios (SB).          Obs.: ainda que da última validação (comparador folha), somente 3 das inconsistência decorriam de problema de cadastro, o grupo concluiu que, ainda que sejam poucos os achados, os relatórios são imprescindíveis.</p> <p>Documento no drive para definição das regras dos relatórios. Link:  <a href="https://www.google.com/url?q=https://docs.google.com/document/d/1Lk8xoppt9YoaGepNgKHD7V-E3M05BDSdIHYBQCGoNQ/edit&amp;sa=D&amp;ust=1591808247582000&amp;usg=AFQjCNGlgDq_Fro4DnGuc-pkSsPAzXNN3g">https://www.google.com/url?q=https://docs.google.com/document/d/1Lk8xoppt9YoaGepNgKHD7V-E3M05BDSdIHYBQCGoNQ/edit&amp;sa=D&amp;ust=1591808247582000&amp;usg=AFQjCNGlgDq_Fro4DnGuc-pkSsPAzXNN3g</a></p> <p>Já definida regra para o relatório relativo aos valores das linhas, pois ainda existem divergências decorrentes da não atualização da tabela do valor das linhas no Sigep.</p> <p>B - Acompanhar Proad 6368/2020 ref divergência de cálculo do valor a ser pago a título de AT no Sigep-JT, que não utiliza tabela escalonada</p>	<p>A - Segesp (SB)          B - Secof</p>	<p>A: em andamento          B: reportar andamento</p>	<p>B: Proad se encontra na Selegis para alteração da portaria que trata do AT no âmbito do nosso Tribunal. Aguarda-se definição no processo 2941 para que portaria seja alterada de uma só vez. O processo 2941 encontra-se na DG.</p>	<p>A e B: reportar andamento.</p>

	<p>prevista na norma e atendida atualmente pelo RH. Se mantida regra RH, abrir Redmine para ajuste Sigep.</p> <p>Em 31-07, Eder inf que Proad se encontra na DG.</p>				
20	<p><b>IMPACTO EM FOLHA!</b></p> <p>Acompanhar Redmine #37541 para criação de base de cálculo nacional com as corretas associações para o AN (solicitando a criação da base de cálculo faltante (BASE_HORAS_EXTRAS) para o funcionamento da rubrica 0000180 - ADICIONAL NOTURNO).</p> <p>Oportunamente, retomar análise da rubrica ref AN para repetir teste de fechamento da frequência x efeito em folha, a partir do carregamento do ponto, uma vez que os últimos testes apresentaram inconsistência em somente um caso.</p> <p><b>Quanto à legislação do AN para verificação da obrigatoriedade de pagamento antecipado:</b> De acordo com Eder, em relação à forma do pagamento do AN, não haveria necessidade de pagamento antecipado - há imposição de pagamento antecipado de AA e AT. Para a Secof, o ideal seria pagar AN a partir de rubrica regional no mês seguinte. Será retomado após conclusão testes SFF.</p> <p>Marinho informou, em 12-06, que foi constatado que o pagamento de AN é feito dois meses após a ocorrência, ou seja: AN de fevereiro é pago em abril, o que atenderia a necessidade de prazo para recebimento das informações pela SFF. Marinho sugeriu que seja adotado o mesmo fluxo pelo TRT4</p>	Secof	Reportar andamento.	Marinho informou que o Redmine foi autorizado e está com classificação 4.	Reportar andamento.

21	<p style="text-align: center;"><b>IMPACTO EM FOLHA!</b></p> <p>Reportar homologação versão 1.21 que, a princípio, atendeu ao Redmine #25481, aberto para resolver casos em que há mais de um fundamento para aposentadoria - identificado que o módulo não aceita um fundamento legal com função e outro sem, por exemplo. Setic apurou serem 6 servidores afetados por esta situação (2 fundamentos).</p> <p>+</p> <p>Lançar fundamentos casos pendentes (planilha) - após a homologação.</p> <p>No momento, está sendo aplicada solução de contorno sugerida pelo TRT2 e as alterações efetuadas na FW estão sendo controladas por planilha para ajustes após solução do sistema.</p> <p>Há, sobre a matéria, Redmine #25481 (até 30-04 havia sido priorizado como Urgente, mas não atendido - há demanda similar sob nº #24277). Em relação ao Redmine #25481, Lucia/TRT2 apresentou como as telas ficarão. SAP e Secofi apresentaram sugestões, via Redmine (manter os históricos dos registros e inserir ferramenta para pesquisa).</p> <p>Em 12-06, Redmine #25481 foi atribuído à equipe de desenvolvimento do TRT2 e está com situação "Em Progresso".</p> <p>Andamento reportado em 26-06-20:</p> <p>Lucia/TRT2 informou que a nova tela terá como nome "Comissionamento (Opção.art. 193)". A regra da data inicial da vantagem será a que consta no art. 193: "data de início da vantagem não pode ser inferior a da aposentadoria" (o sistema não permitirá a gravação) e quando for maior o sistema exibirá uma mensagem de alerta.</p> <p>Gisele submeteu a tela e as regras ao Marinho e à SAP para análise. O Marinho fez duas observações: o campo "Optante pelo cargo Efetivo" que tinha na tela anterior, não está visível na nova tela e sugeriu a inclusão dos campos data de início e fim na tela de histórico de comissionamento. As sugestões foram encaminhadas ao TRT2 por e-mail.</p> <p>Em relação às sugestões encaminhadas ao TRT2, já foram atendidas. Em relação ao campo optante pelo cargo efetivo, não será atendido, porque foi demandado ajuste na rubrica. Tela</p>	Secof	Reportar andamento.	Marinho informou que, com a nova versão do SIGEP e FolhaWeb-JT em base de produção, serão feitos novos testes e indicação de alteração do fluxo de informações/operações entre Segesp e Secof. Resta ainda o ajuste no histórico da proporção da aposentadoria que está sendo testado entre a SAP e SECOF.	Reportar andamento.
----	--	-------	---------------------	--	---------------------

	<p>será liberada provavelmente em agosto.</p>				
22	<p>Acompanhar Redmine #25189, que trata de pedido para que o apontamento do campo no módulo de aposentadorias seja replicado para o módulo de gestão, que serve a inativos e ativos, já que o teste de lçto de moléstia grave no módulo de aposentadorias para verificar se irá gerar efeito no novo campo do módulo de gestão resultou inexitoso (criado para gerar efeito em Folha x passivos). Foram repassadas sugestões a Lucia/TRT2: 1. padronizar o nome do campo, 2. inserir dts de início e fim e 3. replicar a informação do módulo de Aposentadoria para o de Gestão.</p> <p>De acordo com Gisele, em 12-06: foi lançada, há 17 dias, a seguinte informação: Abrir tarefa no Redmine JT projeto do FolhaWeb para adaptar as rubricas para olhar os novos campos criados; Analisar impacto na DIRF; Padronizar as telas e o nome do campo em todos os módulos - "Doença Especificada em Lei"; Campos: SIM/NÃO; Início e Fim - gerar histórico; O preenchimento do campo Início será obrigatório quando preenchido o campo SIM.</p> <p>De acordo com Gisele, em 26-06, solicitação de que um campo seja replicado ao outro será atendida - Redmine #25189. Também será atendida solicitação de opção aberta para inserção de data de início e fim em caso de servidor ativo.</p> <p><b>Atenção!</b> Em 17-07, Cristina informou ter novo campo para indicação de PNE e que sua marcação exige a indicação de sim ou não no campo moléstia grave.</p> <p><b>Combinado que ingressantes em vaga PcD terão registro neste campo pela Segesp e os demais pela CSaúde.</b></p> <p>-&gt; Gerar relatório de servidores</p>	<p>Segesp (Seconfi) - reportar andamento Redmine + Gerar relatório PcDs</p>	<p>Em andamento</p>		

23	<p><b>IMPACTO EM FOLHA!</b></p> <p>Atender Assyst R139936 ref inconsistência apurada a partir do atendimento do Assyst R137718.</p>	Setic	Secof acompanhando Assysts	Tarefa cumprida (em maio e julho).	na
24	<p><b>IMPACTO EM FOLHA!</b></p> <p>Reportar andamento Redmine aberto sob nº #24616 (Geslaine também abriu Redmine relacionado ao nosso: #32892), ref. divergência apontada pela Secof acerca do divisor AT no sistema FolhaWeb (desconto considera sempre 22 dias).</p> <p>(Até 16.04, Redmine TRT4 havia sido classificado e autorizado). De acordo com Marinho, no Redmine #32892 e 24616 há questionamento sobre:</p> <p>"Como ficariam os servidores que não batem ponto/Regionais que não utilizam a marcação de ponto?" e</p> <p>"Como seria o vínculo entre os módulos Benefícios x Frequência x FolhaWeb-JT".</p> <p>Em 31-07, Gisele informou que: o Redmine n. #24616 está priorizado com "Total da Classificação: 47". Porém, o #32892 tem a informação: "Tarefa fechada. Demandante deverá abrir uma tarefa de melhoria negocial." Neste o demandante é a Geslaine, mas a demanda dela tem como origem a nossa #24616.</p> <p>Secof entende que a FW deveria ter a fórmula alterada para que só fossem considerados dias em que houve efetivo exercício, entretanto, não foi testado efeito de lçto de faltas no módulo de frequência, pq SFF está utilizando afastamento local. Teste será efetuado após de-para dos afastamentos padronizados.</p> <p><b>No entendimento da Secof e da SB/Segesp, o correto é o procedimento do Sistema RH que considera os dias de AT efetivamente recebido.</b></p>	Secof e Segesp	<p>Segesp (Seconfi) - ref andamento Proad e novo teste<sup>1</sup> e Secof - ref andamento Redmines: Reportar até conclusão.</p> <p><sup>1</sup>Após de-para afastamentos padronizados.</p>	<p>Marinho informou que Proad 2941/2019 se encontra sob responsabilidade da Rosaura/DG desde 28/05/2020.</p> <p>Segesp provocará DG no sentido de cobrar andamento, uma vez que retificação portaria depende dessa decisão.</p>	Reportar andamento.

	<p>Gisele informou que, em relação ao desconto do AT, SB autuou Proad para submeter à consideração superior, uma vez que não há consenso sobre a matéria (Proad nº 2941/2020), encaminhado à DG em 20-05-20.</p> <p>Marinho irá se manifestar no Redmine após retorno do Proad 2941/2020.</p>				
25	<p><b>IMPACTO EM FOLHA!</b></p> <p>Reportar andamento do processo que trata do sistema de consignações no âmbito do TRT4 (pregão em 25-08 -&gt; vencedora: empresa do eConsig. Houve recursos).</p> <p>A Administração definiu a necessidade de contratação por processo de licitação um sistema de consignações que atenda às demandas da Resolução CSJT nº 199.</p>	Secof	Reportar até conclusão.	Eder reportou que resultado anterior foi impugnado. Ocorrerá novo pregão.	Reportar andamento.
26	<p>A - Reportar andamento demandas Seama encaminhada à Seção de Portais (acrescer informação na página dos dados ora validados de que se trata de posição naquela data, devido caráter provisório dos juízes substitutos designados, bem como inserir campos distintos para juiz substituto lotado e designado).</p> <p>B - Validar com Corregedoria dados de jurisdições e juízes diretores de foros.</p> <p>(Dados não existentes no Sigep e PJe serão extraídos provisoriamente do RH e validados pela Corregedoria, até que seja desenvolvida a solução de contorno acertada - alteração de uma aplicação já existente para que seja implementada a funcionalidade relativa às jurisdições, o que seria alimentado pela Corregedoria, permitindo que o site busque dali as informações necessárias - esta aplicação irá ao ar a partir de 17-05, não utilizando mais o RH como origem dos dados)</p>	Setic	<p>A: Reportar andamento das demandas na Seção de Portais.</p> <p>B (Farias): reportar quando houver conclusão.</p>		
27	Validar reenquadramento servidores a partir do recálculo de LPF, na folha legada e FolhaWeb para os anos anteriores a 2020.	Secof	11-09-20	De acordo com Marinho, valores já foram apurados no sistema legado de folha de pagamento e serão	<i>Sine die</i>

	(Para os anos anteriores o reenquadramento será realizado oportunamente, especialmente porque dependerá de repasse e autorização do CSJT para pagamento.)			importados para o módulo de passivos oportunamente.	
28	Já que todas as unidades estão com 'tipo' e afastamentos já estão padronizados, retomar validação itens do e-Gestão x necessidade de encaminhamento de msg ao Comitê do e-Gestão com cópia para a AGE (ref. reunião com Nora sobre e-Gestão x Qlik x Sigep ocorrida em 10.07.2019) que o TRT2 preparou o SIGEP para congelar os dados do mês no dia primeiro do mês seguinte, não sendo capturados para o e-Gestão os dados lançados após essa data, com efeito retroativo.  Em 01.10.2019, definido que Segesp complementaria e-mail ao TST, questionando congelamento dos dados no primeiro dia do mês. Ofício TRT4 GP nº 229/2019 enviado à CGJT em 17-12-2019.	Segesp (provocar Nora)	11-09-20	Adiada para a próxima reunião.	23-09-20
29	Elaborar relatório no PAS para a Seção de Avaliação de Desempenho, para que seja possível identificar o número de horas em eventos na classe, conforme disponível no RH.	Setic	Reportar andamento.		
30	Especificar demanda de desenvolvimento de sistema comparador de dados das lotações e funções.	Segesp, Setic	Tarefa contínua.	Tarefa cumprida, de acordo com Cristina: Relatório 0001 - Diferenças de Lotações RH x SIGEP e Relatório 0006 - Divergências de comissionamentos RH x RH x SIGEP.	na
31	Relatar resultado dos testes feitos no FolhaWeb ao gerar folhas de pagamento (última reunião de cada mês).	Secof	Tarefa Contínua.	A comparação de valores da folha de setembro ocorrerá amanhã.	Tarefa contínua
32	Reportar retorno Administração acerca da tipificação das unidades (ajustar tipo de unidade de duas divisões).	Segesp	Tarefa contínua até retorno positivo.		

	Até agosto-2020, TRT4 aguarda retorno CSJT sobre lotação em postos.				
33	<p>Dar início aos testes do Sigepe On Line.</p> <p><i>(Setic enviará link para a Segesp/Seconfi e Gisele irá verificar se há manual ou tutorial, em caso negativo, será elaborado manual. Enviar e-mail aos servidores da Segesp, Secof e Setic para início dos testes.)</i></p> <p>Apontamentos do que já foi testado:</p> <p>Cristina reportou erro na opção "averbação de tempo", que não apresenta o tempo averbado, somente as datas. Falou, também, da possibilidade em a se alterar dados bancários, o que não seria conveniente.</p> <p>Maria Augusta relatou que a remarcação de férias reflete no Sigepe, mas não no "extrato de férias" do próprio Sigepe On Line.</p> <p>Maria Augusta, acolhendo sugestão do Farias, na reunião de 05-03, sugeriu que os testes sejam iniciados após integração com o Autoatendimento.</p> <p>Gisele informou que não há manual (confirmou com TRT2). Está sendo elaborado manual local.</p>	Segesp	Aguarda homologação Autoatendimento.		
34	<p>A. Repetir teste/Analisar regras de negócio quanto ao efeito financeiro (interrupção do pagamento do auxílio alimentação e de remuneração) nos casos de LTS &gt; 24 meses e LPF + definir estratégia de atendimento da demanda relacionada à inserção de dados relativos à LTS em outros órgãos.</p> <p>B. Analisar rubrica do AA para ver se está lendo o tipo de afastamento LTS &gt; 720 dias para interrupção do pagamento (setic já informou).</p>	Secof, Setic	<p>Secof - repetir teste: após ajuste dos afastamentos (de-para dos afastamentos por saúde Sigepe x SIGS).</p> <p>Secof - análise rubrica: a definir</p>	<p>A: Secof entrará em contato com CSAúde pra confirmar casos que poderiam ser utilizados para testes.</p> <p>Zambiasi sugeriu que sejam lançados novos casos em base de homologação - SIGS para testes.</p> <p>Cristina apontou que deverá ser testado também se há efeito a partir do que é lançado pela SATS (afastamentos averbados). Se necessário, pegar um caso indicado pela CSAúde e pedir que SATS lance averbação de afastamento fake</p>	Reportar andamento.

				(lembrar que é em base de homologação).	
35	Acompanhar demanda (aberta pela Seconfi, por e-mail) pedindo esclarecimentos sobre campo no Sigep "Registro Eletrônico" (efeito no eSocial) - TRT2 aguarda novos layouts eSocial.	Segesp (Seconfi)	Depende de retorno do GT eSocial		
36	Definir necessidade novo Recadastramento Ativos + Recadastramento dependentes Inativos (havia obrigatoriedade endereço dependentes nos layouts antigos, até o último divulgado, que deixou de apresentar esses dados).  Em 28-08-20, foi definido que aguardaremos novos layouts para definir necessidade de Recadastramento.	Secof (Eder)	Depende de retorno do GT eSocial	Eder reportou que foi feita reunião do GT do eSocial ontem. De acordo com a Portaria Conjunta n. 55, de 3 de setembro de 2020, está suspenso o cronograma de novas implantações do eSocial. Novo cronograma será publicado com antecedência mínima de 6 meses para as novas implantações do eSocial.	Depende de retorno do GT eSocial
37	Elaborar a partir do Sigep relatório sobre autorização de acesso à DIRPF no formato existente hoje, no Qlik (sugestão do Zambiasi - P09 do item 2 da ata anterior).  Fazer nova carga de dados relativos à autorização de acesso à declaração de Imposto de Renda.	Setic	Tarefa não priorizada.  Antes do início do Sigep On Line.		
38	Reportar retorno consulta ao GT eSocial quanto à <i>flag</i> 'transexual ou travesti' para uso do nome social - inicialmente verificar se o nome social será enviado somente nestes casos.	Segesp	Cumprir quando da extração de dados.		
39	Verificar cadastramento sessões especializadas no módulo de Comissionamento - "tipo de unidade".	Segesp	Depende de conclusão no PA da tipificação de unidades (PA na Presidência).		
40	Priorizar integração ponto eletrônico ao Sigep e desenvolver sistema ligado ao Sigep de entrada e saída de servidores fora da Capital (testes efetuados a partir da	Segesp, Setic, Secof	Priorizar oportunamente.		

	<p>migração de dados de frequência de um servidor para que fossem testados todos os efeitos no sistema (desconto de atrasos/faltas, banco de dados, etc) resultaram positivos (sem efeito em folha)<sup>1</sup>. Testes ref Adicional Noturno, vide demanda 7.</p> <p>Michel ressaltou que a demanda deverá ser priorizada somente após homologação Autoatendimento e liberação do módulo a todos os usuários.</p> <p><sup>1</sup>Maria Augusta havia compartilhado preocupação em relação aos efeitos de jornada indicada x ponto carregado, nos casos em que, p.e., o servidor apresentar ponto com número de horas inferior à jornada indicada, entretanto, Cristina relatou existir no módulo de frequência um campo em que deve ser indicado se o servidor possui controle de jornada - deverá ser indicado "não", o que foi observado pela SFF nos testes.</p>				
41	Carregar dados relativos aos cursos de Qualidade de Vida e de magistrados (ref. 2º parágrafo do item 3 da pauta).	Setic	<i>Sine die</i>		
42	<p>Aguardar retorno sobre a verificação da necessidade de dados específicos dos postos no site.</p> <p>Após, alterar fonte de dados jurisdicionais no site do RH para o PJe.</p> <p>Efetuada consulta ao CSJT no Proad que trata da tipificação.</p>	Segesp	<i>Sine die</i>		
43	Informar às áreas usuárias do sistema RH que ele será substituído pelo SIGEP.	Maria Augusta/Segesp	1 mês antes de o RH ser desligado		