

## ATA DE REUNIÃO

### 1. IDENTIFICAÇÃO

Projeto: **Implantação do SIGEP**

Data: 14 de agosto de 2020

Local: Google Meet

Horário: das 15 às 18 horas (realizada, também, a partir dos apontamentos no documento compartilhado, entre os dias 10 e 13-08) (Protocolo COVID-19)

### 2. PARTICIPANTES

Documento liberado a todos que compõem o grupo de trabalho Sigep (lista de e-mails).

Presentes na videoconferência:

- Maria Augusta Kinnemann, Segesp
- Cristina Schmidt, Segesp
- Gisele Sena, Segesp
- Andre Soares Farias, Setic
- Michel Barreto da Silva, Setic
- Marcelo Zambiasi, Setic
- Eder Giovane Scherer Oliveira, Secof
- André Marinho, Secof
- Flamarion K. de Lima, Secof
- Graziela Doberstein Xavier, Seama
- Lara G Martins, EJ
- Diogo de Seixas Grimberg, EJ

### 3. OBJETIVOS

Monitorar as pendências do projeto.

### 4. PAUTA (Assuntos tratados e deliberações)

**4.1 Validação da ata do dia 31.07.2020:** validada.

**4.2 Outros assuntos (o andamento das demandas é tratado no item 5):**

Lara reportou carência do Sigep em relação ao apontamento da área a ser relacionada ao orçamento dos cursos. Eder responsabilizou-se por verificar com André a real necessidade dessa informação vir via sistema de gestão de pessoas. Cristina perguntou se não haveria essa vinculação no EJud.

Diogo reportou sobre o EJud, informando que Enamat não havia instituído o EJud como sistema nacional, o que ocorreu no final do ano passado, tendo como prazo dez/2020. Foi desenvolvido um documento com requisitos mínimos para que o EJud possa ser adotado. A questão orçamentária está prevista no sistema, o que atenderia, sme, a necessidade apontada pela Lara. Informou, tb, que o desenvolvimento desse sistema pelo TRT24 está parado e que possivelmente será repassado a outro regional.

Maria Augusta ratificou a importância da EJ identificar pontos não atendidos pelos sistemas nacionais, uma vez que o desligamento do sistema legado está cada vez mais próximo. Lara comentou que EJ já está retomando os testes no EJud.

Lara informou que foi identificado campo para solicitação de diárias via EJud.

Diogo reportou dificuldade em se obter instruções do EJud. Falou, inclusive, que TRT24 ofereceu instrutoria paga (!).

Cristina falou dos relatórios que estão sendo desenvolvidos e referiu o caso dos redistribuídos que constam sem data fim do AQ. Providenciará relatório dos casos sem data fim para que EJ faça o lçto. Graziela reportou, novamente, preocupação com a marcação e processamento das férias dos magistrados, uma vez que depende do AA, classificado pela SETIC como um sistema complexo. Os testes de férias realizados pela SEAMA no AA foram exitosos.

Sugerido o lançamento manual no módulo principal de férias do SIGEP, Graziela reportou que não obteve êxito nos testes realizados nesse módulo e que foi necessária a abertura de demandas nacionais e locais para reportar o mau funcionamento do sistema, sem retorno até o momento. Graziela questionou se há viabilidade técnica para colocar o AA em produção até agosto/2021, o que foi considerado difícil pela SETIC. Graziela sugeriu implantar apenas a parte das férias no AA ou outra solução de sistema, com manutenção da carga diária das férias até que esteja pronto, pois não há possibilidade de cessar a carga sem que exista sistema de férias. Graziela destacou as repercussões na folha de pagamento quanto à verba de substituição e à GECJ, uma vez que sem o sistema ou a carga das férias, não há como designar juiz para substituição de férias. Maria Augusta sugeriu que Seama faça pesquisa junto aos demais regionais sobre como estão procedendo em relação a férias de magistrados.

Cristina sugeriu que o comitê regional provoque o comitê nacional sobre os módulos não entregues até o momento - previsão. Gisele enviará lista de módulos pendentes. Eder, como comitê regional Sigep, provocará o comitê nacional sobre as diárias.

Eder informou, em 12-06, sobre o sistema de consignações, segundo a CLC, que dia 24-06 deveremos ter o resultado da licitação. A partir desta data, em 70 dias o sistema deverá estar implementado. Confirmada a contratação, Eder apontou a necessidade de conversarmos sobre a virada definitiva da folha. Em relação ao módulo de passivos, a previsão de entrega foi antecipada para dezembro 2020, devendo o pagamento de passivos já ocorrer por meio da nova folha em dezembro 2020. Cristina perguntou sobre necessidade de marcação de férias pelo Sigep, em razão da folha. Eder respondeu que há outras necessidades a serem priorizadas. Eder falou que há previsão de entrada em produção da FolhaWeb em dezembro e desligamento da folha legada em janeiro de 2021. Indenização de transporte e GECJ seriam os grandes problemas para a virada. Zambiasi lembrou que para desligar a folha legada, o Autoatendimento deverá já estar sendo utilizado por todos no Tribunal, ou, pelo menos, o Sigep On Line. Maria Augusta indicou a necessidade de estabelecimento de condições para a "virada". Maria Augusta e Zambiasi falaram do risco de desligamento da folha legada, que funciona como "régua" (auditora) da FolhaWeb, entretanto, a Secof não tem condições de manter os dois sistemas por muito tempo, por falta de recursos humanos. Foi relatado que quando do lançamento de vacância (exoneração, falecimento, etc) no Sigep, a FolhaWeb "fecha a conta" automaticamente, o que seria outro problema. Seama, por e-mail, ressaltou que, embora tenha solicitado reiteradamente desde 2016 o férias online, esta demanda não foi atendida sob a justificativa de que essa funcionalidade existiria no SIGEP. Constatada a ausência no SIGEP e questionada a solução (em 2018), foi prometido que isso seria entregue no Autoatendimento. Em razão disso, as férias dos juizes do 1º grau continuaram sendo feitas manualmente ao longo desses anos. Então, não haverá como desligar a folha legada sem resolver essa questão. Ressaltou que a ausência de ferramenta eletrônica para marcação de férias tem sido objeto de questionamento nas auditorias da CCAUD e da SECONTI. Em todas as ocasiões, apresentamos como justificativa que a funcionalidade restaria atendida com a implantação do SIGEP. -> a princípio, essa questão estaria resolvida a partir do Autoatendimento, já que os testes realizados pela Seama restaram exitosos.

Farias, em 26-06-20, registrou que o atendimento da Setic às demandas observará os seguintes critérios: IMPACTO EM FOLHA (INDEPENDENTE DA ORIGEM, de acordo com a priorização ajustada com a Secof); DEMAIS DEMANDAS REGISTRADAS EM ATA; ASSYSTS. Outras demandas urgentes serão analisadas pela Setic quando à viabilidade de atendimento. Em relação às demandas data com impacto em folha, também deverão ser abertos Assysts e serão priorizadas pela Secof (planilha).

#### 4.3 Conclusão:

A presente ata será validada até a próxima reunião, desde que não prejudique o cumprimento de demandas, situação em que deverá ser respeitado o prazo de 5 (cinco) dias para validação a contar desta data.

A próxima revisão de demandas atendidas ocorrerá entre os dias 24 e 27-08, sendo a videoconferência no dia 28-08, das 15 às 16h30min.

(Periodicidade quinzenal, sendo as reuniões realizadas, salvo imprevisto, nas quintas-feiras) - PODERÁ SER ALTERADA, DEVIDO PROTOCOLO COVID-19.

Estão convidados representantes da SETIC, SECOF, SEGESP, EJ, Seama e CS.

#### 5. PENDÊNCIAS/ ENCAMINHAMENTOS

	Tarefa	Responsável	Prazo	Andamento	Novo Prazo
--	--------	-------------	-------	-----------	------------

1	Homologar versão 1.21-RC2/Passivos.	Secof	31-08-20	Zambiasi informou já terem sido liberadas outras versões RC, posteriores a essa. Ficou definido que as próximas versões, com pequenos ajustes não serão homologadas uma a uma.	31-08-20
2	Validação ajustes decorrentes da decisão sobre AT em recessos / feriados, promovidos pela Setic para devolução AT últimos 5 anos. Após, reportar folha em que ajustes ocorrerão.  Análise SB: em 24-07 - e-mail "Auxílio-Transporte - Cálculo simulado dos últimos 5 anos".  Zambiasi alertou que as alterações feitas pela Setic não consideram os ajustes manuais. A SB deverá observar isso!	Segesp (SB)	Aguarda retorno Proad 3776/2020 (ref. prazo decadencial)		Aguarda retorno Proad 3776/2020 (ref. prazo decadencial)
3	A. Testar/Ajustar/Homologar Autoatendimento - 1ª etapa: Segesp (Cristina e Gisele, para verificação de que tópicos do Sigep On Line ainda não estão liberados via Autoatendimento + que tópicos são exclusivamente atendidos pelo AA + elaboração de orientações de acesso aos demais: seções Segesp, Secof, Setic, Seama e Corregedoria (uma vez que promoção de magistrados é atribuição específica daquela unidade). Demanda em andamento com considerações apontadas na planilha: <a href="https://www.google.com/url?q=https://docs.google.com/document/d/1Z9abuoecOrjCMZiNc24kL9U4rhy49wSQ6g5HCXW--64/edit&amp;sa=D&amp;ust=1590505508621000&amp;">https://www.google.com/url?q=https://docs.google.com/document/d/1Z9abuoecOrjCMZiNc24kL9U4rhy49wSQ6g5HCXW--64/edit&amp;sa=D&amp;ust=1590505508621000&amp;</a>	A - Segesp (Seconfi) B - CSaúde	A - reportar andamento B: 24-08-20	A: Gisele solicitou adiamento para a próxima reunião. Acolhido.  Sobre o andamento do redmine # 37839: responderam apenas com relação às orientações de controle de frequência, informando que, atualmente, não são parametrizáveis. A Melhoria Técnica dessas orientações será realizada através da tarefa #37968.  Questionados, novamente, sobre as demais tabelas. Até o momento, sem resposta.  B: Considerando a existência de demandas prioritárias (da Presidência), a CSaúde solicita adiamento para 25-09. Acolhido, uma vez que os afastamentos podem ser feitos pelo módulo do Sigep.	A: 28-08-20 B: 25-09-20

	<p><a href="#">usg=AFQjCNFGt784C49QKmtHb6d4NMZmiZ8oYg.</a>).</p> <p>(Seconfi) Acompanhar andamento Redmine #37839 sobre parametrização de tabelas e documentos.</p> <p>De acordo com Gisele, em 12-06, todos os tópicos do Sigep On Line relacionados a servidores estão acessíveis pelo Autoatendimento.</p> <p>Seama informa que testes para marcação de férias de magistrado foram concluídos com sucesso (registro no Sigep e efeito financeiro).</p> <p>Relacionada à demanda “Dar início aos testes do Sigep On Line”, que será retomada após a conclusão dessa.</p> <p>B. Homologar SIGS.</p>				
4	<p>Atender Assyst para carga de lotação ideal no Sigep, uma vez que foi identificado, no sistema, o campo a ser alimentado.</p> <p>Obs.: no relatório 12 do PAS já está aparecendo a lotação ideal.</p>	Setic	Em andamento.	Setic informou estar aguardando retorno da área técnica (SMP). Cristina informou que retorno ocorrerá até a próxima reunião.	28-08-20
5	<p><b>IMPACTO EM FOLHA!</b></p> <p>Concluir análise tabela afastamentos da última versão Sigep 1.20.1, em relação, especificamente, a 2 afastamentos em discussão com a EJ e a 2 afastamentos da SATS que precisam ser melhor analisados (reunião prevista para 14-08) pq, a princípio, nenhum novo atende à necessidade e abrir Assyst para carga parcial do que já foi analisado.</p> <p>+ Abrir Assyst para emissão de relatório dos afastamentos que foram migrados automaticamente de acordo com a nova tabela.</p> <p>Link planilha afastamentos:</p>	Segesp	Em andamento (reportar reunião 14-08 e abertura Assyst)	<p>Cristina informou que está pendente apenas o lançamento dos afastamentos por curso que será realizado pela EJ (definir data com a Escola - a partir de quando passará a fazer o registro no SIGEP-JT) e será solicitada à SETIC a migração dos registros que foram realizados apenas no RH pela Escola Judicial.</p> <p>Diogo solicitou que a definição ocorra após o retorno da Sílvia, colega responsável pelos lançamentos. Diogo dará retorno até a próxima reunião.</p> <p>Cristina informou que foi dada carga parcial,</p>	28-08-20

	<p><a href="https://www.google.com/url?q=https://docs.google.com/spreadsheets/d/1H9rIDaw0qvU78C82TgX0tiNv2sk5Jk0AIC212WQFwg/edit%23gid%3D0&amp;sa=D&amp;ust=1590768470382000&amp;usg=AFOjCNEFOVdTyZjwUOVuLcLn2RY1oCkgUA.">https://www.google.com/url?q=https://docs.google.com/spreadsheets/d/1H9rIDaw0qvU78C82TgX0tiNv2sk5Jk0AIC212WQFwg/edit%23gid%3D0&amp;sa=D&amp;ust=1590768470382000&amp;usg=AFOjCNEFOVdTyZjwUOVuLcLn2RY1oCkgUA.</a> (Ver demanda 11.)</p>			<p>ainda pendente de validação. Será aberto Assyst para exclusão dos afastamentos que pendiam de análise da SAM/Seama, cuja reunião ocorreu no dia de hoje.</p> <p>Cristina homologará hoje ainda os afastamentos com efeito em folha. Os demais serão homologados pelas próprias áreas.</p> <p>Em relação ao afastamento do servidor para o qual foi encerrado o AA, a SB terá que reabrir para que identifiquemos se o sistema interromperá automaticamente, uma vez que o afastamento prevê a interrupção automática. (Verificar se deverá ser cortado de fato o AA uma vez que houve manutenção de AA no caso de mandato classista).</p> <p>O Assyst aberto para emissão de relatório dos afastamentos migrados foi atendido.</p>	
6	<p>A - <b>IMPACTO EM FOLHA!</b> Contatar Setic para esclarecer uso do PAPS para as mensalidades (testes Sigep finalizados - análise SB compartilhada com o grupo - assunto e-mails "SIGEP X MENSALIDADES PLANO DE SAÚDE", de 08-07, e "Reunião do SIGEP-JT", de 16-07) e numeração carteiras Unimed -&gt; confirmar se necessidade SB para mensalidades no PAPS é somente em relação à pre nota/conferência.</p> <p>Em relação às divergências que vêm sendo apuradas pela Secof, relativas às faixas de plano, foi identificada regra de negócio própria na folha (na folha a</p>	<p>A - Segesp (SB) B - Secof C - Secof</p>	<p>A: reportar andamento (reunião prevista para 03-08). B: ?? C: reportar andamento após folha agosto.</p>	<p>A: Resumo da reunião enviado pelo Michel, por e-mail, em 05-08. Assunto: "Sigep x Mensalidades Plano de Saúde." Próximos passos: será corrigida rubrica da Unimed para que sejam cobradas mensalidades como consta no Sigep e o PAPS fará a simples conferência fatura Unimed x Sigep. Demandas já abertas. Serão atendidas seguindo a ordem de priorização da Secof. Acompanhar.</p>	<p>A: Em andamento (correção rubrica Unimed mensal.) B: reportar andamento. C: ?</p>

<p>faixa vinha sendo "virada" já a partir do mês de aniversário do beneficiário, quando deve ocorrer no mês seguinte).</p> <p>Em relação ao achado da Setic quanto às divergências decorrentes do número da carteira Unimed dos beneficiários, André reportou que a informação sobre o número vem no mesmo relatório das mensalidades, ainda não testado.</p> <p>Sendo positivos os testes, Setic trabalhará na adaptação do layout dos arquivos da Unimed x Sigep. Resultando negativos, a cobrança das mensalidades será incorporada pela solução de contorno definida para o tratamento das consultas.</p> <p>(SP não liberou leitura da pre nota, não sendo possível alterar layout Notre Dame para Unimed. Redmine #20355.)</p> <p><b>B - IMPACTO EM FOLHA!</b></p> <p>Reabrir Redmine aberto sobre o problema que acarretou no desenvolvimento do PAPS: #25621 e questionar o que nosso regional deverá fazer, já que foi fechado com a seguinte resposta: "Aqui não temos esse tipo de "benefício. Não há módulo para lançar consultas no SIGEP.".</p> <p>Michel informou que é provável que a importação da pre nota com as mensalidades também tenha que ser feita pela aplicação das consultas.</p> <p>C - A partir do fluxo definido, testar cobrança plano de saúde via GRU.</p> <p>Solução sugerida pela Setic: como o campo 'Tipo de Débito' não tem histórico, para que esse campo seja utilizado, a cada troca de situação teria que ser fechado o plano e aberto novamente:</p> <p>Em 26-06, de acordo com a Secof, a SB mantém uma planilha (PLANILHA UNIMED)</p>			<p>B: Aberto novo Redmine sob nº #38291, referindo o 25621, sem solução para o lçto de consultas. Acompanhar.</p>	
---	--	--	---	--

	<p>compartilhada com a SECOF indicando quais servidores/magistrados devem recolher os respectivos valores de UNIMED via GRU. Esse procedimento será mantido.</p> <p>A exportação para a FolhaWeb-JT das consultas via PAPS está ótima para a SECOF, pois os casos de GRU irão gerar líquido negativo e terão que ser excluídos (portanto, controlados de perto) ou caso haja uma receita como a designação de uma FC/CJ poderão ser descontadas (as consultas, mensalidades, SOS) na FolhaWeb-JT na folha mensal mesmo de acordo com a indicação da SB na referida planilha que será mantida.</p> <p>Por não ter histórico ainda, concluiu-se não ser recomendável usar o campo "Tipo de Débito".</p> <p>Pela SB, o parecer quanto à utilização do campo 'tipo débito' aumentaria o trabalho braçal da unidade, mas não seria inviável.</p> <p>Zambiasi questionou o que seria feito com os líquidos negativos, ao que Marinho respondeu que seriam tratados diretamente na Folha (por exclusão, talvez).</p>				
7	<p>A. Testar/verificar em base de produção, em relação aos casos de juízes no 2º grau a adoção da solução de contorno adotada pelo TRT18 em relação à forma de proceder às convocações para o segundo grau + Cejuscd (portarias x RA - Proad 5656/2019) (necessidades de substituição, inclusive), uma vez que testes foram ok em base bugfix, mas não em base produção. Se necessário, abrir Assyst</p>	<p>A: Secof B: Segesp (Seconfi) C: Secof</p>	<p>A e C: 14-08-20 B: reportar andamento</p>	<p>A: Foi aberta demanda/Assyst sobre o problema detectado e aguarda priorização pela Secof para que seja atendida pela Setic. Secof analisará necessidade de revisão da priorização.</p> <p>B: sem atualização no andamento da demanda.</p> <p>C: Secof estuda requisitos necessários para elaboração do relatório. Assim que</p>	<p>A: reportar priorização Assyst sobre impacto na base de produção da designação de juízes. B: reportar andamento. C: em andamento (aguarda análise Secof)</p>

	<p>para identificação das inconsistências somente em produção.</p> <p>B. Reportar andamento Redmine #24445, aberto sobre o tema. (Até 16-04, autorizado, com prioridade: normal.)</p> <p>C. Solicitar relatórios apropriados às necessidades da Secof, ref convocações / substituições.</p> <p>Seama informou que designações antigas aparecem no relatório 0036.</p>			concluído estudo, abrirá Assyst.	
8	<p>Desenvolver relatório no PAS para atender demanda relacionada aos cursos sem finalidade atribuída no Sigep (progressão) e ref cursos de graduação/pós graduação/... sem dt fim no Sigep, em razão da confirmação de correição em setembro (dados puxados do Sigep provavelmente em julho). Os relatórios foram demandados pela Cristina à Setic e constam no link abaixo: <a href="https://docs.google.com/document/d/1TpJglWbj9wouxuzox-bYs30_Fw2qgJJ00AV9i1alM9o/edit">https://docs.google.com/document/d/1TpJglWbj9wouxuzox-bYs30_Fw2qgJJ00AV9i1alM9o/edit</a>.</p> <p>Em 31-07: Setic informou cancelamento dos pedidos 5 e 8. Os pedidos 2, 3, 4, 6 e 7 entrarão na versão de 02/08.</p> <p>Segesp informou que pedido 1 foi atendido - relatório 55 PAS - em homologação.</p> <p>Demanda relacionada à pendência "Marcar reunião com a Seção de Avaliação de Desempenho para analisar os campos que deverão constar no relatório do Qlik Sense, para que seja possível identificar o número de horas em eventos na classe, conforme disponível no RH", <i>Sine die</i>.</p>	Setic	Reportar andamento.	De acordo com Michel, os relatórios foram liberados na última versão do PAS. Considerada concluída a demanda. Eventuais ajustes serão feitos conforme necessidades reportadas pelas áreas, conforme fluxo que a SEGESP já segue corretamente (sem necessidade de reportar na reunião ou de abertura de assyst).	na
9	Elaborar planilha com todos os relatórios necessários para indicação de quais já são atendidos e se são atendidos a	Secof, Segesp e Setic	Secof/Segesp (Secofi) - analisar	De acordo com Marinho, foi feita a análise do relatório 63	Reportar andamento.

<p>contento, para, após, demandar Setic para elaboração de relatórios não atendidos pela FolhaWeb (Transparência, Resols 63 e 102) -&gt; <b>definir regras para elaboração dos relatórios.</b></p> <p>Secof sugeriu que os relatórios sejam fracionados da seguinte forma:</p> <p>a) Resol. 63 (Secof) - existe, mas não atende necessidade.</p> <p>b) Resol 102 (Segesp e Secof) - existe, mas não atende necessidade.</p> <p>c) Transparência (Segesp): o sistema não atende 100%. Apenas nos concede a opção de gerar dois relatórios do Anexo IV: Cargos Efetivos e Cargos em Comissão e Função de Confiança e <b>não sei se os dados estão corretos.</b> O relatório exibido não está de acordo com o leiaute atual. No FolhaWeb há um relatório apenas com os dados financeiros.</p> <p>(Os relatórios da Transparência que estão no item C são os do Anexo IV da Resolução 102 que consta no item B).</p> <p>d) Arquivos enviados para TCU (Segesp e Secof). Segesp: os relatórios estão no FolhaWeb. Existem dois relatórios: Ativos (os servidores inativos estão no mesmo arquivo) e Pensionistas. O relatório de Ativos está de acordo com o leiaute atual.</p> <p><b>Não consegui gerar o relatório de pensionista, pois o sistema apresentava erro. Logo, não foi possível verificar se os campos estão de acordo com o leiaute</b></p>		<p>planilha com todos os relatórios: 14-08-20</p>	<p>com acompanhamento dos redmines. Serão feitos testes na versão 2.0.0 do FolhaWeb-JT que já está disponível em homologação para saber se alguns problemas relatados já foram resolvidos. Para os que não foram, será aberto redmine único.</p> <p>A análise do relatório 102 está sendo feita.</p> <p>Adeli fez uma análise prévia dos arquivos do TCU quanto às informações financeiras. Notou que alguns dados de cadastro estavam diferentes. Fará contato com a Segesp (Conferência Interna) para apontar esses dados de cadastro divergentes.</p> <p>Gisele informou que, realizada análise prévia do relatório do TCU, foram identificadas algumas inconsistências, por exemplo: o código do servidor e pensionista não é o mesmo que está no RH e SIGEP. Não foi possível identificar o motivo da diferença; proporção da aposentadoria, dentre outros dados cadastrais. Acredita-se que nos dados financeiros também existam diferenças, pois alguns valores não estão "batendo". <b>Será aberto Redmine, após reunião com Adeli.</b> Reportar andamento.</p> <p>A análise do Relatório da Transparência está sendo feita.</p> <p>Com relação ao relatório do SPREV, será aberto redmine para saber se irão</p>	
--	--	---	---	--

	<p>atual e também não verifiquei se os instituidores de pensão estão no mesmo relatório.</p> <p>e) Avaliação atuarial - Sprev (Segesp e Secof) - existe, mas com layout desatualizado. Segesp: Existem quatro arquivos (ativos, aposentados, pensionistas e dependentes) e os campos estão de acordo com o leiaute de 2019. Nos relatórios constam informações cadastrais e financeiras. Na base de produção o relatório não está trazendo dados, pois a Secof solicitou à TI que as informações da folha, referentes ao mês de setembro/2019, fossem apagadas do sistema. Entretanto, na base de homologação, as informações estão aparecendo.</p> <p>O relatório está fixo para o mês de setembro.</p> <p>Segesp (Seconfi) enviará e-mail, em 29-05, ao TRT2, questionando se todos os anos será enviada nova versão do sistema com o leiaute atualizado. Será questionado, também, sobre os relatórios da Transparência - Anexo IV.</p> <p>Segesp: já solicitado, via PAS, relatório do Anexo IV, para SFC. Solicitado por último o do Anexo V - em andamento.</p> <p>Marinho sugeriu que os arquivos enviados para o TCU e a Avaliação Atuarial sejam elaborados via PAS (são da Segesp).</p> <p>Michel e Gisele argumentaram que esses relatórios nacionais deveriam ser atendidos pelos sistemas e não por soluções regionais.</p>			disponibilizar versão do sistema de acordo com os novos leiautes.	
--	--	--	--	---	--

	<p>Criada, pela Segesp, planilha: <a href="https://www.google.com/url?q=https://docs.google.com/spreadsheets/d/1lAyZMWmQigVdfztikgBsN-NPUI70JRV94QExOtgWGWI/edit?ts%3D5ed4d685%23gid%3D0&amp;sa=D&amp;ust=1591221393218000&amp;usg=AFQjCNGqPaeh1OCvdr3Rig1EmAggEClu_w">https://www.google.com/url?q=https://docs.google.com/spreadsheets/d/1lAyZMWmQigVdfztikgBsN-NPUI70JRV94QExOtgWGWI/edit?ts%3D5ed4d685%23gid%3D0&amp;sa=D&amp;ust=1591221393218000&amp;usg=AFQjCNGqPaeh1OCvdr3Rig1EmAggEClu_w</a>.</p>				
10	<p><b>Analisar planilha compartilhada pela Secof com Segesp e Setic, em que são indicadas todas as soluções de contorno necessárias para migração total da folha em dezembro, com desligamento da folha legada a partir de janeiro - 2020 (ex.: Férias On Line, indenização de transporte, GECJ, acesso ao contracheque, etc). Acrescer colunas para indicação de Redmine e de solução de contorno, se for o caso:</b></p> <p><a href="https://docs.google.com/spreadsheets/d/1fEmtnnwD7KZU2LY1oRZSS3dcATWmmZ3DPFaa9h29v7M/edit?usp=sharing">https://docs.google.com/spreadsheets/d/1fEmtnnwD7KZU2LY1oRZSS3dcATWmmZ3DPFaa9h29v7M/edit?usp=sharing</a></p> <p>O objetivo é submeter à cs até 31-08.</p> <p>+ Definir modelo a ser compartilhado (Google Drive) com as demais áreas a partir da planilha paralela, elaborada pela Segesp, com necessidades não atendidas/inconsistências não resolvidas Sigep. Será compartilhada com todas as áreas (versão preliminar para apuração de informações):</p> <p><a href="https://docs.google.com/spreadsheets/d/1ftkYMa8s3vluvNXsSihij3gczkZby21LTqVf2vhu1Kg/edit?usp=sharing">https://docs.google.com/spreadsheets/d/1ftkYMa8s3vluvNXsSihij3gczkZby21LTqVf2vhu1Kg/edit?usp=sharing</a></p> <p>(e-mail: <b>IMPORTANTE!</b> Reunião Comitê Regional Sigep-JT 24-06)</p>	<p>Setic, Segesp (análise planilha 'melhorias...')</p> <p>Segesp (layout planilha demais necessidades)</p>	14-08-20	<p>Segesp retomará proad que tratou da implantação da FolhaWeb para reportar andamento à Presidência. De acordo com novo cronograma eSocial, o prazo para FolhaWeb estar rodando será junho-2021. Prazo: 21-08.</p> <p>Quanto ao modelo de planilha a ser apresentado às demais áreas, visão geral Sigep-JT, será apresentado até a próxima reunião.</p>	28-08-20
11	<p>Abrir demanda relacionada à integração Sigep x Proad: TRT12 consultou regionais sobre impressões a respeito do Proad. Nosso TRT falou da vinculação de pensionistas e sobre o fato</p>	Setic	Em andamento		Em andamento.

	de importar 'nome' e não 'nome social'. TRT12 informou que a vinculação poderia ser personalizada, o que foi contraposto pela Setic, uma vez que a integração deveria ser padronizada.				
12	<p>A - Melhorias relatório PAS ref a quem 'tem direito' à substituição (a expectativa é que não contemple 100% das situações).</p> <p>Disponibilizada primeira versão dos relatórios de substituição (e-mail de 08-06: "Portal de Apoio ao SIGEP-JT (PAS) - Versão 1.7").</p> <p>B - Acompanhar Redmine #37555 solicitando que possa ser importado relatório por planilha para dentro do sistema. Reportar andamento.</p> <p>Último andamento: "No momento, não será criada funcionalidade de substituição no módulo de Comissionamento do Sigep, pois, provavelmente, será atendida pelo Autoatendimento. Entretanto, a demanda não será encerrada. Ficarão com a situação "Pendente" e será analisada somente após a homologação do Autoatendimento. Caso o novo sistema não atenda as necessidades, a demanda poderá ser retomada.</p>	A - Setic - Segesp(Second fi)	A: próxima versão PAS B: reportar andamento	<p>A: Cristina informou que o relatório de substituição desenvolvido no PAS não consegue identificar substituição para o titular em férias, quando tem mais de três períodos de férias, pois as informações estão sendo carregadas para o campo de observação no 'módulo de férias'. Solução: utilização do Sigep On Line para marcação de férias. O histórico poderá ser ajustado quando as cargas forem interrompidas - a partir da utilização do Sigep On Line.</p> <p>B: a demanda ficará pendente até conclusão da homologação do Autoatendimento e será analisada caso não seja atendida pelo sistema.</p>	A e B: em andamento.
13	<p>A - Encomendar relatórios PAS para apuração inconsistências ref benefícios (SB).</p> <p>Obs.: ainda que da última validação (comparador folha), somente 3 das inconsistências decorriam de problema de cadastro, o grupo concluiu que, ainda que sejam poucos os achados, os relatórios são imprescindíveis.</p> <p>Documento no drive para definição das regras dos relatórios. Link: <a href="https://www.google.com/url?q=https://docs.google.com/docu">https://www.google.com/url?q=https://docs.google.com/docu</a></p>	A - Segesp (SB)  B - Secof	A: em andamento  B: reportar andamento	<p>A: Em andamento. Cristina aguarda homologação da área - SB. Cristina passará os números dos relatórios a serem validados para que Maria Augusta contate a SB.</p> <p>B: sem atualização no andamento.</p>	A e B: em andamento.



	<p>antecipado de AA e AT. Para a Secof, o ideal seria pagar AN a partir de rubrica regional no mês seguinte. Será retomado após conclusão testes SFF.</p> <p>Marinho informou, em 12-06, que foi constatado que o pagamento de AN é feito dois meses após a ocorrência, ou seja: AN de fevereiro é pago em abril, o que atenderia a necessidade de prazo para recebimento das informações pela SFF. Marinho sugeriu que seja adotado o mesmo fluxo pelo TRT4</p>				
15	<p><b>IMPACTO EM FOLHA!</b></p> <p>Acompanhar Redmine #25481, aberto para resolver casos em que há mais de um fundamento para aposentadoria - identificado que o módulo não aceita um fundamento legal com função e outro sem, por exemplo. Setic apurou serem 6 servidores afetados por esta situação (2 fundamentos).</p> <p>No momento, está sendo aplicada solução de contorno sugerida pelo TRT2 e as alterações efetuadas na FW estão sendo controladas por planilha para ajustes após solução do sistema.</p> <p>Há, sobre a matéria, Redmine #25481 (até 30-04 havia sido priorizado como Urgente, mas não atendido - há demanda similar sob nº #24277). Em relação ao Redmine #25481, Lucia/TRT2 apresentou como as telas ficarão. SAP e Seconfi apresentaram sugestões, via Redmine (manter os históricos dos registros e inserir ferramenta para pesquisa).</p> <p>Em 12-06, Redmine #25481 foi atribuído à equipe de desenvolvimento do TRT2 e está com situação "Em Progresso".</p> <p>Andamento reportado em 26-06-20:</p> <p>Lucia/TRT2 informou que a nova tela terá como nome "Comissionamento (Opção.art. 193)". A regra da data inicial da vantagem será a que consta no art. 193: "data de início da vantagem não pode ser inferior a da aposentadoria" (o sistema não permitirá a gravação) e quando for</p>	Segesp	Reportar andamento / aguardar conclusão	Gisele informou que demanda consta como 'homologada'. Deverá ser disponibilizada em breve.	Reportar andamento.

	<p>maior o sistema exibirá uma mensagem de alerta.</p> <p>Gisele submeteu a tela e as regras ao Marinho e à SAP para análise. O Marinho fez duas observações: o campo "Optante pelo cargo Efetivo" que tinha na tela anterior, não está visível na nova tela e sugeriu a inclusão dos campos data de início e fim na tela de histórico de comissionamento. As sugestões foram encaminhadas ao TRT2 por e-mail.</p> <p>Em relação às sugestões encaminhadas ao TRT2, já foram atendidas. Em relação ao campo optante pelo cargo efetivo, não será atendido, porque foi demandado ajuste na rubrica. Tela será liberada provavelmente em agosto.</p>				
16	<p>Acompanhar Redmine #25189, que trata de pedido para que o apontamento do campo no módulo de aposentadorias seja replicado para o módulo de gestão, que serve a inativos e ativos, já que o teste de lçto de moléstia grave no módulo de aposentadorias para verificar se irá gerar efeito no novo campo do módulo de gestão resultou inexitoso (criado para gerar efeito em Folha x passivos). Foram repassadas sugestões a Lucia/TRT2: 1. padronizar o nome do campo, 2. inserir dts de início e fim e 3. replicar a informação do módulo de Aposentadoria para o de Gestão.</p> <p>De acordo com Gisele, em 12-06: foi lançada, há 17 dias, a seguinte informação: Abrir tarefa no Redmine JT projeto do FolhaWeb para adaptar as rubricas para olhar os novos campos criados; Analisar impacto na DIRF; Padronizar as telas e o nome do campo em todos os módulos - "Doença Especificada em Lei"; Campos: SIM/NÃO; Início e Fim - gerar histórico; O preenchimento do campo Início será obrigatório quando preenchido o campo SIM.</p> <p>De acordo com Gisele, em 26-06, solicitação de que um campo seja replicado ao outro será atendida - Redmine #25189. Também será atendida solicitação de opção aberta para inserção de data de início e fim em caso de servidor ativo.</p> <p><b>Atenção!</b> Em 17-07, Cristina informou ter novo campo para indicação de PNE e que sua marcação exige a indicação de</p>	<p>Segesp (Secconfi) - reportar andamento Redmine + Gerar relatório PcDs</p>	<p>Em andamento</p>		<p>Em andamento.</p>

	<p>sim ou não no campo moléstia grave.</p> <p><b>Combinado que ingressantes em vaga PcD terão registro neste campo pela Segesp e os demais pela CSaúde.</b></p> <p>-&gt; Gerar relatório de servidores e magistrados que possuem indicação de PcD no sistema, sem que tenham ingressado em vaga especial, para que seja verificada a pertinência do registro.</p>				
17	<p>Acompanhar andamento Redmine #36767 sobre inconsistência no módulo de dependentes verificada na versão 1.20 (endereço exterior).</p>	Segesp	Reportar andamento.		Reportar andamento.
18	<p><b>IMPACTO EM FOLHA!</b></p> <p>Atender Assyst R139936 ref inconsistência apurada a partir do atendimento do Assyst R137718.</p>	Setic	Secof acompanhará andamento Assysts		Secof acompanhará andamento Assysts
19	<p><b>IMPACTO EM FOLHA!</b></p> <p>Reportar andamento Redmine aberto sob nº #24616 (Geslaine também abriu Redmine relacionado ao nosso: #32892), ref. divergência apontada pela Secof acerca do divisor AT no sistema FolhaWeb (desconto considera sempre 22 dias).</p> <p>(Até 16.04, Redmine TRT4 havia sido classificado e autorizado). De acordo com Marinho, no Redmine #32892 e 24616 há questionamento sobre:</p> <p>"Como ficariam os servidores que não batem ponto/Regionais que não utilizam a marcação de ponto?" e</p> <p>"Como seria o vínculo entre os módulos Benefícios x Frequência x FolhaWeb-JT".</p> <p>Secof entende que a FW deveria ter a fórmula alterada para que só fossem considerados dias em que houve efetivo exercício, entretanto, não foi testado efeito de lçto de faltas no módulo de frequência, pq SFF está utilizando afastamento local. Teste será efetuado após de-para dos afastamentos padronizados.</p>	Secof e Segesp	<p>Segesp (Secofi) - ref andamento Proad e novo teste<sup>1</sup> e Secof - ref andamento Redmines: Reportar até conclusão.</p> <p><sup>1</sup>Após de-para afastamentos padronizados.</p>	<p>Secof informou que Proad 2941 se encontra na DG e não houve andamento do Redmine #24616.</p> <p>Em relação ao Redmine: Em 13/08/2020: o PROAD n. 2941/20 continua em análise na Direção Geral.</p> <p>O redmine n. #24616 está priorizado com "Total da Classificação: 47". Porém, o #32892 tem uma informação datada de hoje: "Tarefa fechada. Demandante deverá abrir uma tarefa de melhoria negocial." Neste o demandante é a Geslaine, mas a demanda dela tem como origem a nossa #24616.</p>	Reportar andamento.

	<p>No entendimento da Secof e da SB/Segesp, o correto é o procedimento do Sistema RH que considera os dias de AT efetivamente recebido.</p> <p>Gisele informou que, em relação ao desconto do AT, SB autuou Proad para submeter à consideração superior, uma vez que não há consenso sobre a matéria (Proad nº 2941/2020), encaminhado à DG em 20-05-20.</p> <p>Marinho irá se manifestar no Redmine após retorno do Proad 2941/2020.</p>				
20	<p><b>IMPACTO EM FOLHA!</b></p> <p>Reportar andamento do processo que trata do sistema de consignações no âmbito do TRT4 (submetido à Administração com sugestão de licitação - em 28-04, emitida Requisição nr. 187/2020, pelo Coordenador de Planejamento Orçamentário. Edital deverá ser aberto até final do mês de maio. Previsão de conclusão: mais 1 ou 2 meses).</p> <p>A Administração definiu a necessidade de contratação por processo de licitação um sistema de consignações que atenda às demandas da Resolução CSJT nº 199.</p>	Secof	Reportar até conclusão.	Secof informou que ocorrerá novo pregão, previsto para 25-08.	Reportar até conclusão.
21	<p>A - Reportar andamento demandas Seama encaminhada à Seção de Portais (acrescer informação na página dos dados ora validados de que se trata de posição naquela data, devido caráter provisório dos juízes substitutos designados, bem como inserir campos distintos para juiz substituto lotado e designado).</p> <p>B - Validar com Corregedoria dados de jurisdições e juízes diretores de foros.</p> <p>(Dados não existentes no Sigep e PJe serão extraídos provisoriamente do RH e validados pela Corregedoria, até que seja desenvolvida a solução de contorno acertada - alteração de uma aplicação já existente para que seja</p>	Setic	<p>A: Reportar andamento das demandas na Seção de Portais.</p> <p>B (Farias): reportar quando houver conclusão.</p>		<p>A: Reportar andamento das demandas na Seção de Portais.</p> <p>B (Farias): reportar quando houver conclusão.</p>

	<p>implementada a funcionalidade relativa às jurisdições, o que seria alimentado pela Corregedoria, permitindo que o site busque dali as informações necessárias - esta aplicação irá ao ar a partir de 17-05, não utilizando mais o RH como origem dos dados)</p>				
22	<p>Priorizar integração ponto eletrônico ao Sigep e desenvolver sistema ligado ao Sigep de entrada e saída de servidores fora da Capital (testes efetuados a partir da migração de dados de frequência de um servidor para que fossem testados todos os efeitos no sistema (desconto de atrasos/faltas, banco de dados, etc) resultaram positivos (sem efeito em folha)<sup>1</sup>. Testes ref Adicional Noturno, vide demanda 7.</p> <p>Michel ressaltou que a demanda deverá ser priorizada somente após homologação Autoatendimento e liberação do módulo a todos os usuários.</p> <p><sup>1</sup>Maria Augusta havia compartilhado preocupação em relação aos efeitos de jornada indicada x ponto carregado, nos casos em que, p.e., o servidor apresentar ponto com número de horas inferior à jornada indicada, entretanto, Cristina relatou existir no módulo de frequência um campo em que deve ser indicado se o servidor possui controle de jornada - deverá ser indicado "não", o que foi observado pela SFF nos testes.</p>	Segesp, Setic, Secof	Priorizar oportunamente.		
23	<p>Dar início aos testes do Sigep On Line.</p> <p><i>(Setic enviará link para a Segesp/Seconfi e Gisele irá verificar se há manual ou tutorial, em caso negativo, será elaborado manual. Enviar e-mail aos servidores da Segesp, Secof e Setic para início dos testes.)</i></p> <p>Apontamentos do que já foi testado:</p> <p>Cristina reportou erro na opção "averbação de tempo", que não apresenta o tempo averbado, somente as datas. Falou, também, da possibilidade em a se alterar dados</p>	Segesp	Aguarda homologação Autoatendimento		

	<p>bancários, o que não seria conveniente.</p> <p>Maria Augusta relatou que a remarcação de férias reflete no Sigep, mas não no “extrato de férias” do próprio Sigep On Line.</p> <p>Maria Augusta, acolhendo sugestão do Farias, na reunião de 05-03, sugeriu que os testes sejam iniciados após integração com o Autoatendimento.</p> <p>Gisele informou que não há manual (confirmou com TRT2). Está sendo elaborado manual local.</p>				
24	<p>A. Repetir teste/Analisar regras de negócio quanto ao efeito financeiro (interrupção do pagamento do auxílio alimentação e de remuneração) nos casos de LTS &gt; 24 meses e LPF + definir estratégia de atendimento da demanda relacionada à inserção de dados relativos à LTS em outros órgãos.</p> <p>B. Analisar rubrica do AA para ver se está lendo o tipo de afastamento LTS &gt; 720 dias para interrupção do pagamento (setic já informou).</p>	Secof, Setic	<p>Secof - repetir teste: após ajuste dos afastamentos (de-para dos afastamentos por saúde Sigep x SIGS).</p> <p>Secof - análise rubrica: a definir</p>		
25	Especificar demanda de desenvolvimento de sistema comparador de dados das lotações e funções.	Segesp, Setic	Tarefa contínua		
26	<p>Reenquadrar servidores a partir do recálculo de LPF, na folha legada e FolhaWeb para os anos anteriores a 2020.</p> <p>(Para os anos anteriores o reenquadramento será realizado oportunamente, especialmente porque dependerá de repasse e autorização do CSJT para pagamento.)</p>	Secof	<i>Sine die</i>		
27	Reunião específica para analisar Planilha Demandas Sigep para priorização + FolhaWeb.	Segesp, Setic, Secof	<i>Sine die</i>		
28	Acompanhar demanda (aberta pela Seconfi, por e-mail) pedindo esclarecimentos sobre campo no Sigep “Registro	Segesp (Seconfi)	Dependerá do recebimento de novos		

	Eletrônico" (efeito no eSocial) - TRT2 aguarda novos layouts eSocial.		layouts - Seconfi acompanhar á		
29	Enviar e-mail às áreas que utilizam dados oriundos do RH e da Folha Legada acerca da migração (alterarem origem dos dados).	Segesp	Maio/2020	<b>REVER!</b> Prazo revisto para setembro, quando será compartilhada planilha de impactos da virada.	Setembro/2020
30	Acompanhar andamento validação itens do e-Gestão x necessidade de encaminhamento de msg ao Comitê do e-Gestão com cópia para a AGE (ref. reunião com Nora sobre e-Gestão x Qlik x Sigep ocorrida em 10.07.2019) que o TRT2 preparou o SIGEP para congelar os dados do mês no dia primeiro do mês seguinte, não sendo capturados para o e-Gestão os dados lançados após essa data, com efeito retroativo.  Em 01.10, definido que Segesp complementaria e-mail ao TST, questionando congelamento dos dados no primeiro dia do mês.	Segesp	Em andamento.		
31	Relatar resultado dos testes feitos no FolhaWeb ao gerar folhas de pagamento (última reunião de cada mês).	Marinho/Sec of	Tarefa Contínua.		
32	Testar relatórios disponíveis no Sigep, priorizando os da TRANSPARÊNCIA - pelas áreas de negócio.	Segesp	Tarefa contínua.		
33	Reportar retorno Administração acerca da tipificação das unidades (ajustar tipo de unidade de duas divisões).	Segesp	Tarefa contínua até retorno positivo.		
34	Novo Recadastramento Ativos + Recadastramento dependentes Inativos (especialmente devido obrigatoriedade endereço dependentes - ver dados necessários com GT eSocial).	Segesp	Depende de retorno do GT eSocial		
35	Elaborar a partir do Sigep relatório sobre autorização de acesso à DIRPF no formato existente hoje, no Qlik	Setic Setic	Tarefa não priorizada.  Antes do início do Sigep On		

	(sugestão do Zambiasi - P09 do item 2 da ata anterior).  Fazer nova carga de dados relativos à autorização de acesso à declaração de Imposto de Renda.		Line.		
36	Reportar instalação do Autoatendimento.	Setic	Tarefa não priorizada.		
37	Obter dados endereço dependentes dos inativos.	Segesp	No Recadastramento 2020.	REVER! Gisele verificará origem da demanda e se deverá permanecer ou não. Verificará com a SAP se o último recadastramento inativos contemplou campo para esse dado.	28-08-20
38	Reportar retorno consulta ao GT eSocial quanto à <i>flag</i> 'transexual ou travesti' para uso do nome social - inicialmente verificar se o nome social será enviado somente nestes casos.	Segesp	Cumprir quando da extração de dados.		
39	Verificar cadastramento sessões especializadas no módulo de Comissionamento - "tipo de unidade".	Segesp	Depende de conclusão no PA da tipificação de unidades (PA na Presidência).		
40	Adaptar modelo de avaliação de desempenho do TRT4 ao Sigep, já que retornou PA submetido pela SAD sobre utilização do módulo da Avaliação de Desempenho do Sigep ou necessidade de alteração da Portaria que rege a avaliação de desempenho do Tribunal com decisão favorável à adequação.	Segesp	29-05-20 para definir prazo.	REVER! Grupo passará a acompanhar a demanda como um todo: utilização módulo avaliação de desempenho.	Acompanhar
41	Carregar dados relativos aos cursos de Qualidade de Vida e de magistrados (ref. 2º parágrafo do item 3 da pauta).	Setic	<i>Sine die</i>		
42	Marcar reunião com a Seção de Avaliação de Desempenho para analisar os campos que deverão constar no relatório do Qlik Sense, para que seja possível identificar o número de horas em eventos na classe, conforme disponível no RH.	Setic	<i>Sine die</i>		

43	Monitorar ajuste de lançamento de dados RH x Sigep pela EJ quanto à data-fim de afastamentos por curso quando for instalado o submódulo no módulo de frequência que importa os dados das frequências de treinamentos no Sigep	Segesp/EJ	<i>Sine die</i>		
44	Aguardar retorno sobre a verificação da necessidade de dados específicos dos postos no site (devolver questão à Assteco - ver P06 do item 2 da pauta). Após, alterar fonte de dados jurisdicionais no site do RH para o PJe.	Segesp	<i>Sine die</i>		
45	Autuar processo para submeter à Administração o “desuso” da utilização das matrículas geradas pelo RH.	SAG/Segesp	<i>Sine die</i>		
46	Retomar problema quintos administrativos x judiciais no Sigep (e-mail Marinho de 30/11): necessária planilha para conferência um-a-um pela SFC? (Cristina e Eder sugeriram que o controle seja feito em planilha paralela, sem mexer no sistema. O assunto será retomado em abril com a SFC. Eder verá com Cesar se é possível apurar os servidores que possuem quintos judiciais x o que é recebido agora).	Secof/Segesp	Aguardar solução definitiva do processo!	Cristina informou já existir, no PAS, relatório 0054 - Quintos e Décimos, contendo tudo que foi migrado para o módulo de quintos. Informou ser necessária reunião com Secof, SFC e Setic para definir ajustes Sigep. Eder referiu tratar-se de demanda urgente. Previsão: reunião será marcada para a próxima semana.	28-08-20
47	Corrigir o problema envolvendo a existência de mais de um fundamento legal com a mesma data de concessão de aposentadoria ou pensão.	Segesp	Suspensão		
48	Informar às áreas usuárias do sistema RH que ele será substituído pelo SIGEP.	Maria Augusta/Segesp	1 mês antes de o RH ser desligado		