



## RELATÓRIO DE CORREIÇÃO ORDINÁRIA ANUAL 1ª Vara do Trabalho de Bento Gonçalves

Considerando o disposto na Portaria Conjunta nº 1.770/2020 da Presidência e da Corregedoria e na Portaria da Corregedoria nº 16/2020, foi realizada Inspeção Correcional Ordinária anual por meio remoto junto à 1ª Vara do Trabalho de Bento Gonçalves, mediante contato com Magistrados e servidores lotados na unidade por correio eletrônico para obtenção de dados, com análise de processos eletrônicos pelo sistema PJE, além de coletas eletrônicas de dados pelos sistemas disponíveis. Aos 28 dias do mês de maio de 2020, estabeleceu-se conexão remota por videoconferência, tendo como participantes o Vice-Corregedor Regional, Desembargador RAUL ZORATTO SANVICENTE, as Juízas do Trabalho Graciela Maffei e Laura Balbuena Valente Gabriel, respectivamente Titular e Substituta da Unidade. O contato entre servidores foi feito remotamente com o Diretor de Secretaria, Fabio Placotiniki, pela equipe da Vice-Corregedoria. A Inspeção Correcional Ordinária anual realizou-se nos termos legais e regimentais, conforme os autos do Processo Administrativo Eletrônico nº 4935/2020.

Com base nas informações prestadas pelos Gestores da unidade e nos dados oriundos dos sistemas disponibilizados a essa Vice-Corregedoria Regional, apurou-se o seguinte:

### **1 INFORMAÇÕES GERAIS**

**Data da instalação da Vara do Trabalho:** 26.04.71

**Data da última correição realizada:** 09.05.19

**Data de Implantação do PJe:** 05.09.14

**Jurisdição:** Bento Gonçalves, Boa Vista do Sul, Carlos Barbosa, Coronel Pilar, Cotiporã, Dois Lajeados, Fagundes Varela, Garibaldi, Guabiju, Monte Belo do Sul, Nova Araçá, Nova Bassano, Nova Prata, Parafá, Pinto Bandeira, Protásio Alves, Santa Tereza, São Jorge, São Valentim do Sul, Veranópolis, Vila Flores, Vista Alegre do Prata

**Período Correcionado:** 01.01.19 a 30.04.20

**Período avaliado no Mapeamento Global de Desempenho (MGD):** 01.05.19 a 30.04.20

### **2 CIRCUNSCRIÇÃO E REGIME DE LOTAÇÃO**

Nos termos da Portaria nº 08/2017 da Corregedoria Regional, a 1ª Vara do Trabalho de Bento Gonçalves pertence à 65ª circunscrição da jurisdição territorial da Justiça do Trabalho da 4ª Região, na qual vigora o regime de lotação plena, com a atuação do Juiz Titular da Vara do Trabalho, de um Juiz Substituto lotado e de um terceiro Juiz Substituto lotado para atuar no Posto Avançado da Justiça do Trabalho de Nova Prata.

### **3 ESTRUTURA FUNCIONAL**

#### **3.1 JUÍZES**

##### **3.1.1 Juízes Atuais**

| Juízes                         | Cargo                        | Lotação    |
|--------------------------------|------------------------------|------------|
| Graciela Maffei                | Juíza do Trabalho Titular    | 28-03-2016 |
| Laura Balbuena Valente Gabriel | Juíza do Trabalho Substituta | 08-09-2015 |

(Fonte: Secretaria de Apoio aos Magistrados em 11-05-2020)

##### **3.1.2 Autorização para Residir Fora da Comarca**

Conforme consulta aos expedientes administrativos desta Corregedoria, a Juíza Titular vinculada à 1ª Vara do Trabalho de Bento Gonçalves reside na Comarca.



### 3.1.3 Juízes que Atuaram no Período Correcionado

| Juiz (a) |                                | Período(s)   |  | Total*                 |
|----------|--------------------------------|--|--|------------------------|
| 1        | Gabriela Maffei                | Juíza do Trabalho Titular da Unidade Judiciária desde 28.03.16 |  | 4 anos, 1 mês e 7 dias |
| 2        | Laura Balbuena Valente Gabriel | 20.12.18 a 21.04.19  | Responder pela Unidade em virtude de licença maternidade da Juíza Titular                            | 4 meses                |
|          |                                | 22.04.19 a 24.04.19  | Atuação como Juíza Substituta lotada   | 3 dias                 |
|          |                                | 25.04.19 a 24.05.19  | Atuação como Juíza Substituta nas férias da Juíza Titular  | 30 dias                |
|          |                                | 25.05.19 e 26.05.19  | Atuação como Juíza Substituta lotada   | 2 dias                 |
|          |                                | 27.05.19 a 25.06.19  | Atuação como Juíza Substituta nas férias da Juíza Titular  | 30 dias                |
|          |                                | 26.06.19 a 12.09.19  | Atuação como Juíza Substituta lotada   | 2 meses e 16 dias      |
|          |                                | 13.09.19 a 12.10.19  | Atuação como Juíza Substituta nas férias da Juíza Titular  | 30 dias                |
|          |                                | 13.10.19 a 19.11.19  | Atuação como Juíza Substituta lotada   | 1 mês e 6 dias         |
|          |                                | 06.02.20 a 10.05.20  | Atuação como Juíza Substituta lotada   | 3 meses e 4 dias       |
| 3        | Bruno Marcos Guarnieri         | 07.01.19 a 12.01.19  | Atuação na licença maternidade da Juíza Titular  | 6 dias                 |
| 4        | Edenir Barbosa Domingos        | 13.01.19 a 20.01.19  | Responder pela Unidade, na licença maternidade da Juíza Titular                                      | 8 dias                 |
|          |                                | 10.04.19 a 21.04.19  | Atuação em virtude de a Juíza Substituta lotada estar exercendo a titularidade da Unidade Judiciária | 12 dias                |
| 5        | Fernando Reichenbach           | 21.01.19 a 05.02.19  | Atuação na licença maternidade da Juíza Titular  | 15 dias                |
|          |                                | 06.02.19 a 09.04.19  | Atuação em virtude de a Juíza Substituta lotada estar exercendo a titularidade da Unidade Judiciária | 2 meses e 3 dias       |
|          |                                | 20.11.19 a 19.12.19  | Atuação em virtude de licença maternidade da Juíza Titular   | 30 dias                |



PODER JUDICIÁRIO  
JUSTIÇA DO TRABALHO  
TRIBUNAL REGIONAL DO TRABALHO DA 4ª REGIÃO  
CORREGEDORIA REGIONAL

|   |                       |                     |  |         |
|---|-----------------------|---------------------|--|---------|
| 6 | Maurício Graeff Burin | 27.05.19 a 25.06.19 | Atuação em virtude de a Juíza Substituta lotada estar exercendo a titularidade da Unidade Judiciária | 28 dias |
|---|-----------------------|---------------------|--|---------|

(Fonte: Secretaria de Apoio aos Magistrados em 11-05-2020)

### 3.1.4 Afastamentos dos Juízes Titulares e dos Juízes Substitutos lotados durante o Período Correccionado

| Juízas                    | Motivo              | Períodos                | Total (em dias) |
|---------------------------|---------------------|-------------------------|-----------------|
| Juíza do Trabalho Titular | Licença maternidade | 24.10.2018 a 20.02.2019 | 120 dias        |
|                           |                     | 21.02.2019 a 24.04.2019 | 60 dias         |
|                           | Férias              | 25.04.2019 a 24.05.2019 | 30 dias         |
|                           |                     | 27.05.2019 a 25.06.2019 | 30 dias         |
|                           |                     | 13.09.2019 a 12.10.2019 | 30 dias         |
|                           |                     | 15.06.2020 a 14.07.2020 | 30 dias         |
| Juíza Substituta Lotada   | Férias              | 07.01.2019 a 05.02.2019 | 30 dias         |
|                           |                     | 20.11.2019 a 19.12.2019 | 30 dias         |
|                           |                     | 07.01.2019 a 05.02.2019 | 30 dias         |

(Fonte: Secretaria de Apoio aos Magistrados em 11-05-2020)

## 3.2 SERVIDORES

### 3.2.1 Servidores Lotados

| Servidores | Cargo                            | Função | Data de Exercício na Unidade Judiciária    |            |
|------------|----------------------------------|--------|--|------------|
| 1          | Fabio Placotiniki                | TJAA   | Diretor/a de Secretaria (CJ3)              | 09.09.2014 |
| -/-        | Joice Coelho Paz                 | AJAJ   | Assistente de Juiz Substituto (FC05)       | 19.07.2017 |
| -/-        | Marcio Lemos de Melo             | TJAA   | Assistente de Juiz Substituto (FC05)       | 08.09.2015 |
| 2          | Viviane Baumgart                 | TJAA   | Assistente de Juiz Titular (FC05)          | 31.08.2015 |
| 3          | Marcia Pacheco Rodrigues         | TJAA   | Assistente de Diretor de Secretaria (FC04) | 03.04.2020 |
| 4          | Enelisa de Campos Gobetti Sausen | AJAJ   | Assistente de Execução (FC04)              | 26.04.2010 |
| 5          | Germano Frohlich                 | AJAJ   | Assistente de Execução (FC04)              | 18.08.2017 |
| 6          | Jose Roberto Zoner Baptista      | TJAA   | Secretário/a de Audiência (FC03)           | 15.05.2017 |
| 7          | Rosana Kruger Lavandoski         | AJAA   | Secretário/a de Audiência (FC03)           | 04.04.1983 |
| 8          | Nadia Pozza do Nascimento        | TJAA   | Assistente (FC02)                          | 29.11.2005 |
| 9          | Caroline Guerra                  | AJAJ   | (Sem Função)                               | 16.06.2016 |
| 10         | Fernando Jose Zonatto            | TJAA   | (Sem Função)                               | 08.06.2012 |
| 11         | Joel Antonio Arioli              | TJAA   | (Sem Função)                               | 25.11.1999 |
| 12         | Tereza Yoko Yamamoto             | TJAA   | (Sem Função)                               | 26.03.2018 |

(Fonte: Consulta ao Sistema Recursos Humanos em 04/05/2020).

(Os Assistentes de Juiz Substituto (FC05) estão listados, mas não são computados na lotação da Unidade Judiciária).

Siglas dos Cargos: TJAA: Técnico Judiciário, Área Administrativa; AJAA: Analista Judiciário, Área Administrativa; AJAJ: Analista Judiciário, Área Judiciária.

### 3.2.2 Movimentação de Servidores durante o Período Correccionado

| Servidores               | Data de Lotação | Data de Saída | Tempo de Permanência na Unidade Judiciária | Motivo da Saída                            |
|--------------------------|-----------------|---------------|--|--|
| Andrew Roberto Boesel    | 22.11.16        | 12.03.19      | 841 dias                                   | Lotação na 1ª Vara do Trabalho de Lajeado  |
| Juliana Fontoura Gomides | 25.06.08        | 12.01.20      | 4219 dias                                  | Lotação na 3ª Vara do Trabalho de Gravataí |



PODER JUDICIÁRIO  
JUSTIÇA DO TRABALHO  
TRIBUNAL REGIONAL DO TRABALHO DA 4ª REGIÃO  
CORREGEDORIA REGIONAL

(Fonte: Qlik Sense TRT4 em 05-05-2020)

### 3.2.3 Ausências dos Servidores no período avaliado para o MGD

| Servidores Lotados               | Tipo de Ausência                          | Nº de dias |
|----------------------------------|---|------------|
| Rosana Kruger Lavandoski         | LTS - Tratamento de Saúde                 | 1          |
| Nadia Pozza do Nascimento        | DM - Dispensa Médica                      | 1          |
| Enelisa de Campos Gobetti Sausen | DM - Dispensa Médica                      | 3          |
| Enelisa de Campos Gobetti Sausen | LPF - Doença em pessoa da família         | 3          |
| Fernando Jose Zonatto            | FALC- Falecimento Pessoa da Família       | 8          |
| Fernando Jose Zonatto            | LPF - Doença em pessoa da família         | 1          |
| Fabio Placotiniki                | LTS - Tratamento de Saúde                 | 15         |
| Fabio Placotiniki                | CURS- Cursos, congressos, seminários, etc | 1          |
| Fabio Placotiniki                | DM - Dispensa Médica                      | 1          |
| Caroline Guerra                  | DPON- Dispensa do ponto                   | 5          |
| Tereza Yoko Yamamoto             | LPF - Doença em pessoa da família         | 15         |
| Tereza Yoko Yamamoto             | LTS - Tratamento de Saúde                 | 3          |

(Fonte: Sistema Recursos Humanos em 04/05/2020)

### 3.3 ESTAGIÁRIOS

|   | Estagiária  | Curso em Andamento | Período           |
|---|-------------|--------------------|-------------------|
| 1 | Ellen Pozza | Direito            | 02.05.19 31.10.20 |

(Fonte: Sistema Recursos Humanos em 04/05/2020)



## 4 DESEMPENHO DA UNIDADE JUDICIÁRIA

### 4.1 O MAPEAMENTO GLOBAL DE DESEMPENHO - MGD

#### MGD – Mapeamento Global de Desempenho



Figura ilustrativa da estrutura do Mapeamento Global de Desempenho TRT4

O MGD é um sistema que apresenta, de forma sintética, o desempenho das Varas do Trabalho e Postos Avançados da 4ª Região em aspectos considerados relevantes para a prestação da atividade judiciária, segundo a interação de quatro indicadores definidos por esta Corregedoria Regional: 1) congestionamento de tramitação processual, 2) acervo processual, 3) vazão processual e 4) prazo médio de tramitação processual.

Assim, esse sistema permite que sejam obtidos dois subprodutos: o Percentual da Força de Trabalho e o Índice de Produtividade, que se encontram explanados nos itens de mesmo nome deste relatório.

O resultado final obtido pelo sistema MGD é o Índice Geral de Desempenho de cada Unidade Judiciária mapeada, calculado equalizando os dois subprodutos acima referidos. O Índice Geral de Desempenho é a representação numérica do resultado do trabalho realizado ao longo dos doze meses anteriores à data de coleta de dados nos sistemas informatizados quando da elaboração deste relatório de inspeção correcional.

### 4.2 MAPEAMENTO GLOBAL DE DESEMPENHO DA 1ª Vara do Trabalho de Bento Gonçalves

Os resultados constantes deste relatório decorrem de dados da Unidade Judiciária relativos ao período de 05/2019 a 04/2020.

O quadro abaixo indica, para fins de análise de desempenho, que a Vara foi agrupada com as Unidades Judiciárias cuja tramitação processual variou de 1.001 - 1.500 processos por ano, de acordo com a média de casos novos recebidos no triênio 2017 a 2019, conforme exposto a seguir:

| Unidade Judiciária                     | 2017  | 2018  | 2019  | Média Trienal |
|--|-------|-------|-------|---------------|
| 1ª Vara do Trabalho de Bento Gonçalves | 1.903 | 1.233 | 1.318 | 1.485         |

(Fonte: Sistema e-Gestão em 04/05/2020)

A seguir, será analisado o desempenho da unidade em cada índice que compõe o MGD.

Sinala-se que, em face do modo de funcionamento do sistema, **quanto menor o índice geral apresentado pela Unidade, melhor será considerado o seu desempenho.**



PODER JUDICIÁRIO  
JUSTIÇA DO TRABALHO  
TRIBUNAL REGIONAL DO TRABALHO DA 4ª REGIÃO  
CORREGEDORIA REGIONAL



### Mapeamento Global de Desempenho

| Faixa de Movimentação Processual | Peso         |                              | Indicadores      |                          |                             |                                    |                                     |                              |                                |      |      | Índice de Produtividade | % da Força de Trabalho Ideal | Índice Geral na Faixa |
|----------------------------------|--------------|------------------------------|------------------|--------------------------|-----------------------------|------------------------------------|-------------------------------------|------------------------------|--------------------------------|------|------|-------------------------|------------------------------|-----------------------|
|                                  |              |                              | Congestionamento |                          |                             | Acervo                             | Vazão                               | Prazo Médio                  |                                |      |      |                         |                              |                       |
|                                  |              |                              | 2                | 1                        | 3                           | 1                                  | 1                                   | 2                            | 2                              | 2    | 1    |                         |                              |                       |
| Unidade Judiciária               | Conhecimento | Incidentes Processuais       | Execução         | Pendentes de Finalização | Inverso da Vazão Processual | Do Ajuizamento ao Fim da Instrução | Da Conclusão à Prolação da Sentença | Do Início ao Fim da Execução | Do Ajuizamento ao Arquivamento |      |      |                         |                              |                       |
| 1001 a 1500<br>Processos por ano | 1            | PAJT de São Sebastião do Caí | 0,29             | 7                        | 0,76                        | 0,23                               | 0,75                                | 0,32                         | 0,07                           | 0,49 | 0,40 | 0,41                    | 57%                          | 0,23                  |
|                                  | 2            | 1ª VT de Lajeado             | 0,22             | 0,17                     | 0,76                        | 0,26                               | 0,55                                | 0,42                         | 0,21                           | 0,71 | 0,57 | 0,46                    | 72%                          | 0,33                  |
|                                  | 3            | 2ª VT de Passo Fundo         | 0,24             | 0,13                     | 0,69                        | 0,36                               | 0,59                                | 0,32                         | 0,17                           | 0,68 | 0,64 | 0,44                    | 79%                          | 0,35                  |
|                                  | 4            | VT de Carazinho              | 0,40             | 0,10                     | 0,63                        | 0,36                               | 0,63                                | 0,47                         | 0,19                           | 0,71 | 0,61 | 0,47                    | 74%                          | 0,35                  |
|                                  | 5            | 1ª VT de Uruguaiana          | 0,08             | 0,17                     | 0,67                        | 0,46                               | 0,63                                | 0,26                         | 0,03                           | 0,71 | 0,72 | 0,41                    | 86%                          | 0,35                  |
|                                  | 6            | 1ª VT de Gramado             | 0,26             | 0,14                     | 0,85                        | 0,39                               | 0,56                                | 0,26                         | 0,04                           | 0,89 | 0,80 | 0,49                    | 72%                          | 0,35                  |
|                                  | 7            | VT de Cruz Alta              | 0,46             | 0,15                     | 0,65                        | 0,47                               | 0,61                                | 0,60                         | 0,21                           | 0,63 | 0,54 | 0,50                    | 75%                          | 0,38                  |
|                                  | 8            | VT de Montenegro             | 0,26             | 0,09                     | 0,59                        | 0,23                               | 0,60                                | 0,41                         | 0,07                           | 0,80 | 0,56 | 0,42                    | 90%                          | 0,38                  |
|                                  | 8            | 4ª VT de Rio Grande          | 0,38             | 0,18                     | 0,79                        | 0,57                               | 0,81                                | 0,54                         | 0,32                           | 0,49 | 0,74 | 0,54                    | 70%                          | 0,38                  |
|                                  | 10           | 2ª VT de Gramado             | 0,26             | 0,25                     | 0,80                        | 0,39                               | 0,67                                | 0,33                         | 0,48                           | 0,60 | 0,58 | 0,51                    | 75%                          | 0,38                  |
|                                  | 11           | VT de Farroupilha            | 0,30             | 0,24                     | 0,80                        | 0,33                               | 0,64                                | 0,36                         | 0,08                           | 0,83 | 0,58 | 0,49                    | 80%                          | 0,39                  |
|                                  | 12           | 3ª VT de Passo Fundo         | 0,23             | 0,20                     | 0,70                        | 0,36                               | 0,61                                | 0,35                         | 0,15                           | 0,38 | 0,91 | 0,43                    | 93%                          | 0,40                  |
|                                  | 13           | 16ª VT de Porto Alegre       | 0,29             | 0,11                     | 0,43                        | 0,41                               | 0,46                                | 0,43                         | 0,84                           | 0,50 | 0,52 | 0,46                    | 88%                          | 0,40                  |
|                                  | 14           | 3ª VT de Taquara             | 0,36             | 0,15                     | 0,79                        | 0,39                               | 0,70                                | 0,34                         | 0,11                           | 0,74 | 0,72 | 0,50                    | 82%                          | 0,41                  |
|                                  | 15           | PAJT de Tramandaí            | 0,35             | 0,35                     | 0,87                        | 0,66                               | 0,78                                | 0,48                         | 0,15                           | 0,78 | 0,75 | 0,58                    | 71%                          | 0,41                  |
|                                  | 16           | VT de Frederico Westphalen   | 0,32             | 0,10                     | 0,71                        | 0,29                               | 0,83                                | 0,33                         | 0,24                           | 0,68 | 0,49 | 0,47                    | 88%                          | 0,41                  |
|                                  | 17           | 2ª VT de Lajeado             | 0,23             | 0,15                     | 0,73                        | 0,28                               | 0,59                                | 0,67                         | 0,12                           | 0,47 | 0,52 | 0,45                    | 92%                          | 0,41                  |
|                                  | 17           | VT de Santo Ângelo           | 0,19             | 0,20                     | 0,68                        | 0,49                               | 0,49                                | 0,34                         | 0,07                           | 0,86 | 0,81 | 0,46                    | 90%                          | 0,41                  |
|                                  | 19           | 3ª VT de São Leopoldo        | 0,30             | 0,11                     | 0,75                        | 0,35                               | 0,68                                | 0,28                         | 0,11                           | 0,83 | 0,65 | 0,47                    | 90%                          | 0,42                  |
|                                  | 20           | 4ª VT de São Leopoldo        | 0,31             | 0,16                     | 0,75                        | 0,41                               | 0,71                                | 0,34                         | 0,16                           | 0,51 | 0,80 | 0,46                    | 93%                          | 0,43                  |
|                                  | 21           | 1ª VT de Rio Grande          | 0,32             | 0,16                     | 0,75                        | 0,44                               | 0,72                                | 0,37                         | 0,34                           | 0,66 | 0,63 | 0,51                    | 89%                          | 0,45                  |
|                                  | 22           | 4ª VT de Pelotas             | 0,21             | 0,08                     | 0,74                        | 0,40                               | 0,56                                | 0,29                         | 0,05                           | 0,69 | 0,66 | 0,43                    | 109%                         | 0,47                  |
|                                  | 23           | 1ª VT de Cachoeirinha        | 0,35             | 0,17                     | 0,68                        | 0,38                               | 0,58                                | 0,50                         | 0,49                           | 0,67 | 0,55 | 0,51                    | 92%                          | 0,47                  |
|                                  | 24           | 2ª VT de Sapiranga           | 0,29             | 0,20                     | 0,86                        | 0,37                               | 0,76                                | 0,44                         | 0,24                           | 0,94 | 0,85 | 0,57                    | 83%                          | 0,47                  |



PODER JUDICIÁRIO  
JUSTIÇA DO TRABALHO  
TRIBUNAL REGIONAL DO TRABALHO DA 4ª REGIÃO  
CORREGEDORIA REGIONAL

|           |                                 |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |            |             |
|-----------|---------------------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|------------|-------------|
| 25        | 1ª VT de Passo Fundo            | 0,31        | 0,18        | 0,72        | 0,38        | 0,64        | 0,44        | 0,28        | 0,60        | 0,60        | 0,48        | 99%        | 0,48        |
| 26        | 2ª VT de Bagé                   | 0,46        | 0,12        | 0,78        | 0,62        | 0,77        | 0,57        | 0,27        | 0,65        | 0,63        | 0,56        | 85%        | 0,48        |
| 27        | 1ª VT de Taquara                | 0,44        | 0,30        | 0,78        | 0,42        | 0,74        | 0,43        | 0,43        | 0,65        | 0,66        | 0,56        | 86%        | 0,48        |
| 28        | 2ª VT de Uruguaiana             | 0,09        | 0,15        | 0,83        | 0,64        | 0,78        | 0,28        | 0,08        | 0,66        | 0,76        | 0,47        | 104%       | 0,49        |
| 29        | 5ª VT de Canoas                 | 0,37        | 0,13        | 0,77        | 0,68        | 0,60        | 0,70        | 0,20        | 0,42        | 0,63        | 0,52        | 95%        | 0,49        |
| <b>30</b> | <b>1ª VT de Bento Gonçalves</b> | <b>0,39</b> | <b>0,28</b> | <b>0,65</b> | <b>0,54</b> | <b>0,60</b> | <b>0,64</b> | <b>0,38</b> | <b>0,53</b> | <b>0,53</b> | <b>0,52</b> | <b>97%</b> | <b>0,50</b> |
| 31        | 3ª VT de Gravataí               | 0,42        | 0,17        | 0,86        | 0,61        | 0,73        | 0,75        | 0,39        | 0,38        | 0,59        | 0,57        | 89%        | 0,51        |
| 32        | 6ª VT de Porto Alegre           | 0,34        | 0,25        | 0,72        | 0,65        | 0,57        | 0,65        | 0,25        | 0,55        | 0,77        | 0,53        | 97%        | 0,51        |
| 33        | 2ª VT de Cachoeirinha           | 0,43        | 0,34        | 0,80        | 0,57        | 0,60        | 0,63        | 0,41        | 0,72        | 0,64        | 0,60        | 86%        | 0,52        |
| 34        | 3ª VT de Pelotas                | 0,25        | 0,26        | 0,78        | 0,54        | 0,60        | 0,30        | 0,03        | 0,91        | 0,94        | 0,51        | 102%       | 0,52        |
| 35        | 12ª VT de Porto Alegre          | 0,31        | 0,18        | 0,83        | 0,74        | 0,61        | 0,74        | 0,13        | 0,70        | 0,76        | 0,57        | 92%        | 0,52        |
| 35        | 4ª VT de Gravataí               | 0,45        | 0,21        | 0,75        | 0,58        | 0,70        | 0,85        | 0,40        | 0,40        | 0,57        | 0,57        | 92%        | 0,52        |
| 37        | 4ª VT de Taquara                | 0,38        | 0,15        | 0,78        | 0,40        | 0,71        | 0,36        | 0,53        | 0,43        | 0,70        | 0,52        | 102%       | 0,53        |
| 38        | 10ª VT de Porto Alegre          | 0,40        | 0,23        | 0,62        | 0,63        | 0,45        | 0,74        | 0,42        | 0,64        | 0,66        | 0,55        | 97%        | 0,53        |
| 39        | 1ª VT de Gravataí               | 0,40        | 0,16        | 0,79        | 0,48        | 0,66        | 0,73        | 0,43        | 0,58        | 0,57        | 0,57        | 94%        | 0,54        |
| 40        | 4ª VT de Canoas                 | 0,35        | 0,20        | 0,87        | 0,78        | 0,66        | 0,64        | 0,36        | 0,40        | 0,65        | 0,56        | 96%        | 0,54        |
| 41        | 3ª VT de Sapiranga              | 0,22        | 0,21        | 0,78        | 0,48        | 0,67        | 0,36        | 0,45        | 1,00        | 0,91        | 0,58        | 93%        | 0,54        |
| 41        | 2ª VT de Gravataí               | 0,48        | 0,27        | 0,79        | 0,60        | 0,67        | 0,90        | 0,21        | 0,75        | 0,66        | 0,62        | 87%        | 0,54        |
| 43        | 2ª VT de Pelotas                | 0,31        | 0,12        | 0,83        | 0,54        | 0,77        | 0,40        | 0,01        | 0,76        | 0,91        | 0,52        | 104%       | 0,54        |
| 44        | VT de Osório                    | 0,44        | 0,23        | 0,84        | 0,60        | 0,64        | 0,85        | 0,13        | 0,97        | 0,80        | 0,64        | 85%        | 0,54        |
| 45        | 2ª VT de Canoas                 | 0,33        | 0,15        | 0,81        | 0,69        | 0,62        | 0,62        | 0,41        | 0,64        | 0,71        | 0,57        | 96%        | 0,55        |
| 45        | 11ª VT de Porto Alegre          | 0,36        | 0,16        | 0,78        | 0,64        | 0,60        | 0,72        | 0,14        | 0,80        | 0,75        | 0,57        | 96%        | 0,55        |
| 47        | 13ª VT de Porto Alegre          | 0,35        | 0,25        | 0,78        | 0,74        | 0,54        | 0,90        | 0,32        | 0,69        | 0,71        | 0,60        | 92%        | 0,55        |
| 48        | 4ª VT de Porto Alegre           | 0,39        | 0,25        | 0,79        | 0,72        | 0,62        | 0,66        | 0,39        | 0,58        | 0,68        | 0,58        | 96%        | 0,56        |
| 48        | 29ª VT de Porto Alegre          | 0,33        | 0,26        | 0,80        | 0,69        | 0,70        | 0,59        | 0,16        | 0,81        | 0,84        | 0,58        | 96%        | 0,56        |
| 50        | 2ª VT de Taquara                | 0,41        | 0,24        | 0,87        | 0,43        | 0,85        | 0,49        | 0,35        | 0,67        | 0,67        | 0,57        | 98%        | 0,56        |
| 51        | VT de Viamão                    | 0,41        | 0,42        | 0,90        | 0,93        | 1,00        | 0,39        | 0,20        | 0,77        | 0,78        | 0,62        | 94%        | 0,58        |
| 52        | 1ª VT de Pelotas                | 0,30        | 0,28        | 0,77        | 0,74        | 0,47        | 0,44        | 0,10        | 0,84        | 1,00        | 0,55        | 106%       | 0,58        |
| 53        | VT de Alvorada                  | 0,45        | 0,58        | 0,89        | 0,65        | 0,84        | 0,75        | 0,85        | 0,67        | 0,60        | 0,72        | 81%        | 0,58        |
| 54        | 2ª VT de São Leopoldo           | 0,36        | 0,10        | 0,83        | 0,51        | 0,70        | 0,57        | 0,41        | 0,77        | 0,67        | 0,58        | 103%       | 0,60        |
| 55        | 14ª VT de Porto Alegre          | 0,35        | 0,17        | 0,85        | 0,65        | 0,78        | 0,57        | 0,18        | 0,71        | 0,69        | 0,56        | 107%       | 0,60        |
| 56        | 15ª VT de Porto Alegre          | 0,38        | 0,29        | 0,80        | 0,73        | 0,71        | 0,69        | 0,46        | 0,68        | 0,72        | 0,62        | 97%        | 0,60        |
| 57        | 19ª VT de Porto Alegre          | 0,36        | 0,30        | 0,76        | 0,84        | 0,47        | 0,90        | 0,25        | 0,66        | 0,79        | 0,60        | 101%       | 0,61        |
| 57        | 3ª VT de Canoas                 | 0,39        | 0,27        | 0,80        | 0,77        | 0,56        | 0,66        | 0,56        | 0,55        | 0,65        | 0,60        | 101%       | 0,61        |
| 59        | 7ª VT de Porto Alegre           | 0,38        | 0,31        | 0,64        | 0,73        | 0,42        | 0,85        | 0,68        | 0,65        | 0,70        | 0,61        | 100%       | 0,61        |



PODER JUDICIÁRIO  
JUSTIÇA DO TRABALHO  
TRIBUNAL REGIONAL DO TRABALHO DA 4ª REGIÃO  
CORREGEDORIA REGIONAL

|              |                        |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |            |             |
|--------------|------------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|------------|-------------|
| 60           | 1ª VT de Bagé          | 0,39        | 0,24        | 0,85        | 0,66        | 0,85        | 0,53        | 0,30        | 0,64        | 0,70        | 0,58        | 107%       | 0,62        |
| 61           | 21ª VT de Porto Alegre | 0,40        | 0,23        | 0,78        | 0,70        | 0,59        | 0,64        | 0,40        | 0,80        | 0,74        | 0,61        | 102%       | 0,62        |
| 62           | 25ª VT de Porto Alegre | 0,29        | 0,31        | 0,79        | 0,64        | 0,67        | 0,53        | 0,64        | 0,62        | 0,67        | 0,59        | 106%       | 0,63        |
| 63           | 5ª VT de Porto Alegre  | 0,40        | 0,31        | 0,67        | 0,68        | 0,52        | 0,66        | 0,20        | 0,89        | 0,83        | 0,58        | 108%       | 0,63        |
| 64           | 23ª VT de Porto Alegre | 0,42        | 0,22        | 0,80        | 0,73        | 0,69        | 0,97        | 0,36        | 0,76        | 0,68        | 0,65        | 97%        | 0,63        |
| 65           | 17ª VT de Porto Alegre | 0,41        | 0,29        | 0,80        | 0,74        | 0,70        | 0,89        | 0,42        | 0,68        | 0,64        | 0,64        | 99%        | 0,63        |
| 65           | 20ª VT de Porto Alegre | 0,40        | 0,21        | 0,86        | 0,87        | 0,82        | 0,84        | 0,42        | 0,67        | 0,70        | 0,66        | 96%        | 0,63        |
| 67           | 9ª VT de Porto Alegre  | 0,43        | 0,23        | 0,83        | 0,89        | 0,67        | 1,00        | 0,67        | 0,84        | 0,76        | 0,73        | 88%        | 0,64        |
| 68           | 1ª VT de São Leopoldo  | 0,32        | 0,29        | 0,84        | 0,55        | 0,73        | 0,49        | 1,00        | 0,99        | 0,78        | 0,70        | 92%        | 0,64        |
| 69           | 8ª VT de Porto Alegre  | 0,47        | 0,27        | 0,84        | 0,84        | 0,71        | 0,74        | 0,51        | 0,73        | 0,74        | 0,67        | 97%        | 0,65        |
| 70           | 3ª VT de Porto Alegre  | 0,42        | 0,27        | 0,86        | 0,82        | 0,74        | 0,82        | 0,44        | 0,60        | 0,71        | 0,65        | 100%       | 0,65        |
| 71           | 1ª VT de Santa Maria   | 0,39        | 0,27        | 0,76        | 0,74        | 0,45        | 0,76        | 0,75        | 0,83        | 0,81        | 0,67        | 99%        | 0,66        |
| 72           | 1ª VT de Porto Alegre  | 0,47        | 0,41        | 0,85        | 1,00        | 0,68        | 0,73        | 0,52        | 0,68        | 0,76        | 0,68        | 98%        | 0,67        |
| 73           | 1ª VT de Canoas        | 0,43        | 0,31        | 0,85        | 0,95        | 0,55        | 0,96        | 0,44        | 0,63        | 0,73        | 0,67        | 100%       | 0,67        |
| 74           | 2ª VT de Porto Alegre  | 0,40        | 0,30        | 0,78        | 0,84        | 0,63        | 0,84        | 0,62        | 0,75        | 0,76        | 0,67        | 101%       | 0,68        |
| 75           | 22ª VT de Porto Alegre | 0,44        | 0,24        | 0,84        | 0,86        | 0,68        | 0,83        | 0,42        | 0,73        | 0,75        | 0,66        | 103%       | 0,68        |
| 76           | 26ª VT de Porto Alegre | 0,41        | 0,27        | 0,80        | 0,81        | 0,63        | 0,89        | 0,46        | 0,71        | 0,74        | 0,65        | 106%       | 0,69        |
| 77           | 27ª VT de Porto Alegre | 0,49        | 0,29        | 0,85        | 0,96        | 0,65        | 0,96        | 0,11        | 0,96        | 0,79        | 0,69        | 103%       | 0,71        |
| 78           | 24ª VT de Porto Alegre | 0,52        | 0,37        | 0,77        | 0,75        | 0,66        | 0,82        | 0,66        | 0,73        | 0,69        | 0,68        | 106%       | 0,72        |
| 79           | 28ª VT de Porto Alegre | 0,38        | 0,44        | 0,83        | 0,94        | 0,66        | 0,64        | 0,71        | 0,82        | 0,80        | 0,69        | 107%       | 0,74        |
| 80           | 2ª VT de Santa Maria   | 0,37        | 0,21        | 0,80        | 0,71        | 0,57        | 0,76        | 0,42        | 0,89        | 0,83        | 0,64        | 123%       | 0,79        |
| <b>Média</b> |                        | <b>0,37</b> | <b>0,24</b> | <b>0,78</b> | <b>0,60</b> | <b>0,64</b> | <b>0,67</b> | <b>0,36</b> | <b>0,70</b> | <b>0,71</b> | <b>0,58</b> | <b>94%</b> | <b>0,62</b> |



### 4.3 INDICADOR: CONGESTIONAMENTO

#### 4.3.1. Congestionamento na Fase de Conhecimento

| Índice na unidade | Média na faixa | Posição na faixa |
|-------------------|----------------|------------------|
| 0,39              | 0,37           | 47° / 80         |

A Taxa de Congestionamento na fase de Conhecimento corresponde ao percentual de processos não julgados nos últimos doze meses em relação ao acervo de pendentes de julgamento. Leva em conta o estoque de processos pendentes do período anterior, o total de casos novos que ingressam e os processos solucionados.

Fórmula de apuração:

$$1 - \left( \frac{\text{Processos Solucionados}}{\text{Pendentes de Solução (período anterior) + Casos novos}^*} \right) \Rightarrow 1 - \left( \frac{1643}{1.395 + 1.281 + 2} \right) \Rightarrow 0,39$$

\*Casos Novos + Sentenças Anuladas e Reformadas

#### CONGESTIONAMENTO PROCESSUAL - FASE CONHECIMENTO 05/2019 a 04/2020

|                                       |   | 1ª VT de Bento Gonçalves | Faixa de Movimentação Processual da Unidade (Média) | Unidade em relação a sua faixa |          |
|---------------------------------------|---|--------------------------|---|--------------------------------|----------|
| A                                     | Pendentes do período anterior em 30.04.19           | 1.395                    | 882,88  | 58,01%                         |          |
| B                                     | Casos novos   | 1.281                    | 1020,65   | 25,51%                         |          |
| C                                     | Sentenças anuladas e reformadas                     | 2                        | 6,91  | -71,07%                        | ▲        |
| D                                     | Total de processos pendentes de solução (A + B + C) | 2.678                    | 1910,44   | 40,18%                         |          |
| E                                     | Sentenças proferidas com resolução de mérito        | 755                      | 636,70  | 18,58%                         | ▲        |
| F                                     | Processos conciliados – conhecimento                | 774                      | 426,90  | 81,31%                         | ▲        |
| G                                     | Total de soluções com resolução de mérito (E + F)   | 1.529                    | 1063,60   | 43,76%                         | ▲        |
| H                                     | Solucionados sem resolução do mérito                | 114                      | 141,13  | -19,22%                        | ▼        |
| I                                     | Total de processos solucionados (G + H)             | 1643                     | 1204,73   | 36,38%                         | ▲        |
| <b>PRODUTIVIDADE (I / D)</b>          |   | <b>61,35%</b>            | <b>63,06%</b>                                       | <b>-2,71%</b>                  | <b>▼</b> |
| <b>CONGESTIONAMENTO (1 - (I / D))</b> |   | <b>0,39</b>              | <b>0,37</b>   | <b>4,62%</b>                   | <b>▼</b> |

(Fonte: Sistema e-Gestão em 04/05/2020)

Legenda: ▲ desempenho superior à média da faixa de classificação das Unidades Judiciárias no MGD

▼ desempenho inferior à média da faixa de classificação das Unidades Judiciárias no MGD

#### PRODUÇÃO DOS JUÍZES VINCULADOS À UNIDADE JUDICIÁRIA - FASE DE CONHECIMENTO 05/2019 a 04/2020

| Sentenças líquidas | Sentenças não líquidas | Acordos homologados | Decisões sem resolução de mérito | Conversões em diligência |
|--------------------|------------------------|---------------------|----------------------------------|--------------------------|
|--------------------|------------------------|---------------------|----------------------------------|--------------------------|



PODER JUDICIÁRIO  
JUSTIÇA DO TRABALHO  
TRIBUNAL REGIONAL DO TRABALHO DA 4ª REGIÃO  
CORREGEDORIA REGIONAL

|                                |    |     |     |    |    |
|--------------------------------|----|-----|-----|----|----|
| André Sessim Parisenti         | 0  | 15  | 0   | 0  | 0  |
| Bruna Gusso Baggio             | 0  | 2   | 0   | 0  | 0  |
| Camila Tesser Wilhelms         | 0  | 18  | 0   | 0  | 0  |
| Edenir Barbosa Domingos        | 0  | 5   | 0   | 0  | 0  |
| Fernando Reichenbach           | 0  | 37  | 0   | 0  | 3  |
| Graciela Maffei                | 35 | 181 | 308 | 58 | 12 |
| Laura Balbuena Valente Gabriel | 26 | 392 | 415 | 49 | 76 |
| Maurício Graeff Burin          | 4  | 35  | 51  | 7  | 1  |
| Patrícia Bley Heim             | 0  | 1   | 0   | 0  | 1  |
| Rubiane Solange Gassen Assis   | 0  | 1   | 0   | 0  | 0  |
| Silvionei do Carmo             | 1  | 2   | 0   | 0  | 0  |

(Fonte: Sistema e-Gestão em 04/05/2020)

Especificações no quadro abaixo:

| SITUAÇÃO DOS PROCESSOS PENDENTES DE SOLUÇÃO - FASE DE CONHECIMENTO |                   |                   |                |
|--|-------------------|-------------------|----------------|
|  | 05/2018 a 04/2019 | 05/2019 a 04/2020 | Variação       |
| <b>Aguardando 1ª sessão de audiência</b>                           | 500               | 447               | -10,60%        |
| <b>Aguardando encerramento da instrução</b>                        | 723               | 604               | -16,46%        |
| <b>Aguardando prolação de sentença – no prazo</b>                  | 89                | 25                | -71,91%        |
| <b>Aguardando prolação de sentença – com prazo vencido</b>         | 83                | 1                 | -98,80%        |
| <b>TOTAL</b>   | <b>1.395</b>      | <b>1.077</b>      | <b>-22,80%</b> |

(Fonte: Sistema e-Gestão em 04/05/2020)

#### 4.3.2. Congestionamento de Incidentes Processuais

| Índice na unidade | Média na faixa | Posição na faixa |
|-------------------|----------------|------------------|
| <b>0,28</b>       | <b>0,24</b>    | <b>61° / 80</b>  |

A Taxa de Congestionamento de incidentes processuais corresponde ao percentual de incidentes não julgados nos últimos doze meses em relação ao total de incidentes processuais pendentes. Leva em conta o estoque de incidentes pendentes do período anterior, o total de incidentes apresentados e os incidentes julgados/ baixados.

Fórmula de apuração:

$$1 - \left( \frac{\text{Incidentes Julgados/Baixados}}{\text{Incidentes pendentes (período anterior)} + \text{incidentes apresentados}} \right) \Rightarrow 1 - \left( \frac{442}{193 + 422} \right) \Rightarrow 0,28$$

#### CONGESTIONAMENTO DE INCIDENTES PROCESSUAIS 05/2019 a 04/2020

|   | 1ª VT de Bento Gonçalves | Faixa de Movimentação processual (Média) | Unidade em relação a sua faixa |
|---|--------------------------|--|--------------------------------|
| <b>A</b> Incidentes pendentes em 30/04/2019 | 193                      | 139,98                                   | 37,88%                         |

(Fonte: Sistema e-Gestão em 04/05/2020)



|          |  |             |               |               |   |
|----------|--|-------------|---------------|---------------|---|
| <b>B</b> | Incidentes apresentados                      | 422         | 402,68        | 4,80%         |   |
| <b>C</b> | <b>Total de incidentes pendentes (A + B)</b> | <b>615</b>  | <b>542,65</b> | <b>13,33%</b> |   |
| <b>D</b> | <b>Incidentes julgados/baixados</b>          | <b>442</b>  | <b>412,39</b> | <b>7,18%</b>  |   |
|          | PRODUTIVIDADE (D / C)                        | 71,87%      | 76,00%        | -5,43%        | ▼ |
|          | <b>CONGESTIONAMENTO (1-(D / C))</b>          | <b>0,28</b> | <b>0,24</b>   | <b>17,18%</b> | ▼ |

Legenda: ▲ desempenho superior à média da faixa de classificação das Unidades Judiciárias no MGD  
▼ desempenho inferior à média da faixa de classificação das Unidades Judiciárias no MGD

#### 4.3.3. Congestionamento na Fase de Execução

| Índice na unidade | Média na faixa | Posição na faixa |
|-------------------|----------------|------------------|
| <b>0,65</b>       | <b>0,78</b>    | <b>6° / 80</b>   |

A Taxa de Congestionamento na fase de execução corresponde ao percentual de processos não finalizados nos últimos doze meses em relação ao total de processos pendentes de finalização na fase de execução. Leva em conta o estoque de execuções pendentes de finalização do período anterior, o total de execuções iniciadas e as execuções finalizadas.

Fórmula de apuração:

$$1 - \left( \frac{\text{Execuções Encerradas}}{\text{Execuções Pendentes (período anterior)} + \text{Execuções Iniciadas}} \right) \Rightarrow 1 - \left( \frac{618}{1.301 + 470} \right) \Rightarrow 0,65$$

#### CONGESTIONAMENTO PROCESSUAL - FASE DE EXECUÇÃO 05/2019 a 04/2020

|          |   | 1ª VT de Bento Gonçalves | Faixa de Movimentação processual (Média) | Unidade em relação a sua faixa |   |
|----------|---|--------------------------|--|--------------------------------|---|
| <b>A</b> | Saldo de processos no arquivo provisório em 30/04/2019        | 354                      | 800,74                                   | -55,79%                        |   |
| <b>B</b> | Execuções tramitando em 30/04/2019                            | 947                      | 1.154,66                                 | -17,98%                        |   |
| <b>C</b> | <b>Total de execuções não finalizadas (A+B) em 30/04/2019</b> | <b>1.301</b>             | <b>1.955,40</b>                          | <b>-33,47%</b>                 |   |
| <b>D</b> | Execuções iniciadas   | 470                      | 476,28                                   | -1,32%                         |   |
| <b>E</b> | <b>Total de execuções pendentes de finalização (C + D)</b>    | <b>1.771</b>             | <b>2.431,68</b>                          | <b>-27,17%</b>                 | ▲ |
| <b>F</b> | <b>Execuções Finalizadas</b>                                  | <b>618</b>               | <b>529,03</b>                            | <b>16,82%</b>                  | ▲ |
|          | PRODUTIVIDADE (F / E)   | 34,90%                   | 21,76%                                   | 60,40%                         | ▲ |
|          | <b>CONGESTIONAMENTO (1-(F / E))</b>                           | <b>0,65</b>              | <b>0,78</b>                              | <b>-16,79%</b>                 | ▲ |

(Fonte: Sistema e-Gestão em 04/05/2020)

Legenda: ▲ desempenho superior à média da faixa de classificação das Unidades Judiciárias no MGD  
▼ desempenho inferior à média da faixa de classificação das Unidades Judiciárias no MGD

#### 4.4 INDICADOR: ACERVO DE PROCESSOS TRAMITANDO

| Índice na unidade | Média na faixa | Posição na faixa |
|-------------------|----------------|------------------|
|-------------------|----------------|------------------|



|      |      |          |
|------|------|----------|
| 0,54 | 0,60 | 30° / 80 |
|------|------|----------|

O acervo corresponde ao total de processos tramitando na Unidade. Seu valor é obtido pelo somatório dos processos pendentes de finalização das fases de conhecimento, liquidação e execução, bem como das cartas precatórias e cartas de ordem pendentes de cumprimento.

Fórmula de apuração:

Pendentes de finalização  
(conhecimento, liquidação e  
execução) + cartas precatórias e de  
ordem pendentes de devolução  $\Rightarrow$  1.333 + 251 + 1.148 + 21  $\Rightarrow$  2.753

Por sua vez, o índice desse indicador na unidade é obtido pela razão entre o acervo desta pelo maior acervo dentre as Unidades constantes da mesma faixa de movimentação processual.

Fórmula de apuração:

|                                       |               |         |               |      |
|---------------------------------------|---------------|---------|---------------|------|
| Acervo na unidade                     | $\Rightarrow$ | 2753    | $\Rightarrow$ | 0,54 |
| Maior acervo na faixa de movimentação |               | 5090,00 |               |      |

| Situação   | Pendentes em 30/04/2019 | Pendentes em 30/04/2020 | Variação       |
|--|-------------------------|-------------------------|----------------|
| Pendentes de finalização na fase de conhecimento*    | 1.579                   | 1.333                   | -15,58%        |
| Pendentes de finalização na fase de liquidação**     | 222                     | 251                     | 13,06%         |
| Pendentes de finalização na fase de execução***      | 1.301                   | 1.148                   | -11,76%        |
| Cartas precatórias e de ordem pendentes de devolução | 34                      | 21                      | -38,24%        |
| <b>Total</b>   | <b>3.136</b>            | <b>2.753</b>            | <b>-12,21%</b> |

(Fonte: Sistema e-Gestão em 04/05/2020)

\* Consideram-se finalizados, na fase de conhecimento, os processos: a) remetidos a outra Vara ou a órgão jurisdicional pertencente à tribunal diverso; b) arquivados definitivamente; c) com entrega definitiva dos autos à parte; d) com início da fase de liquidação ou de execução.

\*\* Consideram-se finalizados, na fase de liquidação, os processos: a) remetidos a outra Vara ou a órgão jurisdicional pertencente a tribunal diverso, para liquidação; b) arquivados definitivamente; c) as Execuções Provisórias em Autos Suplementares apensadas aos autos principais; d) com execução iniciada.

\*\*\* Consideram-se finalizados os processos de execução de títulos judiciais e extrajudiciais: a) remetidos a outra Vara ou a órgão jurisdicional pertencente a Tribunal diverso, para execução; b) arquivados definitivamente; c) as Execuções Provisórias em Autos Suplementares apensadas aos autos principais.

#### 4.5 INDICADOR: VAZÃO PROCESSUAL

|                   |                |                  |
|-------------------|----------------|------------------|
| Índice na unidade | Média na faixa | Posição na faixa |
| 0,60              | 0,64           | 23° / 80         |

A vazão corresponde ao percentual de processos baixados em relação aos processos iniciados. No entanto, devido à forma em que foi estruturado o MGD (quanto menor o índice, melhor o resultado) foi invertida a fórmula, de maneira que será apresentado o percentual de processos iniciados em relação aos baixados.



Fórmula de apuração:

$$\frac{\text{Casos novos}}{\text{Processos arquivados definitivamente + remetidos a outras unidades}} \Rightarrow \frac{1.329}{1.525} \Rightarrow 0,87$$

Por sua vez, o índice desse indicador na unidade é obtido pela razão do resultado obtido no cálculo da vazão processual da Unidade pelo maior coeficiente dentre todas as Unidades constantes da mesma faixa de movimentação processual.

Fórmula de apuração:

$$\frac{\text{Vazão na unidade}}{\text{Maior vazão na faixa de movimentação}} \Rightarrow \frac{0,87}{1,45} \Rightarrow 0,60$$

| VAZÃO PROCESSUAL<br>05/2019 a 04/2020 |             |   |                                       |
|---------------------------------------|-------------|---|---------------------------------------|
|                                       | Casos novos | Arquivados definitivamente + remetidos outras VTs | Arquivados em relação aos casos novos |
| <b>1ª VT de Bento Gonçalves</b>       | 1.329       | 1.525   | 114,75%                               |
| <b>Média unidades similares</b>       | 1.081,28    | 1.170,10  | 108,21%                               |

(Fonte: Sistema e-Gestão em 04/05/2020)

#### 4.6 INDICADOR: IDADE/PRAZO MÉDIO

##### 4.6.1 Idade Média dos Processos em Instrução Processual

| Índice na unidade | Média na faixa | Posição na faixa |
|-------------------|----------------|------------------|
| <b>0,64</b>       | <b>0,67</b>    | <b>44° / 80</b>  |

Corresponde à média aritmética do número de dias decorridos entre a data do ajuizamento da ação e a data da realização da consulta aos processos com instrução processual ainda não encerrada. São considerados na base de cálculo apenas os processos que não tiveram a instrução encerrada no período de referência.

O índice desse indicador é obtido pela razão entre a idade média da Unidade e a maior idade média dentre as Unidades constantes da sua respectiva faixa de movimentação processual.

Fórmula de apuração:

$$\frac{\text{Idade média na unidade}}{\text{Maior idade média na faixa de movimentação}} \Rightarrow \frac{254,00}{399,13} \Rightarrow 0,64$$

| IDADE MÉDIA DOS PROCESSOS EM INSTRUÇÃO PROCESSUAL – em dias |                   |                   |          |
|---|-------------------|-------------------|----------|
|   | 05/2018 a 04/2019 | 05/2019 a 04/2020 | Variação |
| <b>1ª VT de Bento Gonçalves</b>                             | 310,02            | 254,00            | -18,07%  |
| <b>Média unidades similares</b>                             | 315,20            | 267,16            | -15,24%  |

(Fonte: Sistema e-Gestão em 04/05/2020)



#### 4.6.2 Prazo Médio da Conclusão à Prolação da Sentença

| Índice na unidade | Média na faixa | Posição na faixa |
|-------------------|----------------|------------------|
| 0,38              | 0,36           | 45° / 80         |

Corresponde à média aritmética do número de dias decorridos entre a data da conclusão dos autos ao juiz e a data da prolação da sentença. São considerados na base de cálculo os processos com sentença prolatada no período de referência.

O índice desse indicador é obtido pela razão entre o prazo médio da Unidade o maior prazo médio dentre as Unidades constantes da sua respectiva faixa de movimentação processual.

Fórmula de apuração:

$$\frac{\text{Prazo médio na unidade}}{\text{Maior prazo médio na faixa de movimentação}} \Rightarrow \frac{61,08}{160,29} \Rightarrow 0,38$$

#### PRAZO MÉDIO DA CONCLUSÃO À PROLAÇÃO DA SENTENÇA – em dias

|                          | 05/2018 a 04/2019 | 05/2019 a 04/2020 | Variação |
|--------------------------|-------------------|-------------------|----------|
| 1ª VT de Bento Gonçalves | 51,80             | 61,08             | 17,93%   |
| Média unidades similares | 54,05             | 57,61             | 6,58%    |

(Fonte: Sistema e-Gestão em 04/05/2020)

#### 4.6.3 Idade Média dos Processos em Execução

| Índice na unidade | Média na faixa | Posição na faixa |
|-------------------|----------------|------------------|
| 0,53              | 0,70           | 12° / 80         |

Corresponde à média aritmética do número de dias decorridos entre a data do início da execução e a data da realização da consulta aos processos com execução ainda não encerrada. São considerados na base de cálculo apenas os processos que não tiveram a execução encerrada no período de referência.

O índice desse indicador é obtido pela razão entre a idade média da Unidade e a maior idade média dentre as Unidades constantes da sua respectiva faixa de movimentação processual.

Fórmula de apuração:

$$\frac{\text{Idade média na unidade}}{\text{Maior idade média na faixa de movimentação}} \Rightarrow \frac{1451,28}{2732,44} \Rightarrow 0,53$$

#### IDADE MÉDIA DOS PROCESSOS EM EXECUÇÃO – em dias

|                          | 05/2018 a 04/2019 | 05/2019 a 04/2020 | Variação |
|--------------------------|-------------------|-------------------|----------|
| 1ª VT de Bento Gonçalves | 1.444,62          | 1.451,28          | 0,46%    |
| Média unidades similares | 2.183,20          | 1.914,07          | -12,33%  |

(Fonte: Sistema e-Gestão em 04/05/2020)

#### 4.6.4 Idade Média dos Processos em Tramitação

| Índice na unidade | Média na faixa | Posição na faixa |
|-------------------|----------------|------------------|
| 0,53              | 0,71           | 5° / 80          |



Corresponde à média aritmética do número de dias decorridos entre a data do início do ajuizamento e a data da realização da consulta aos processos ainda não arquivados definitivamente. São considerados na base de cálculo todos os processos em tramitação no período de referência.

O índice desse indicador é obtido pela razão entre a idade média da Unidade a maior idade média dentre as Unidades constantes da sua respectiva faixa de movimentação processual.

Fórmula de apuração:

$$\frac{\text{Idade Média na unidade}}{\text{Maior idade média na faixa de movimentação}} \Rightarrow \frac{1397,91}{2614,12} \Rightarrow 0,53$$

#### IDADE MÉDIA DOS PROCESSOS EM TRAMITAÇÃO – em dias

|                                 | 05/2018 a 04/2019 | 05/2019 a 04/2020 | Variação |
|---------------------------------|-------------------|-------------------|----------|
| <b>1ª VT de Bento Gonçalves</b> | 1.457,47          | 1.397,91          | -4,09%   |
| <b>Média unidades similares</b> | 1.962,01          | 1.866,31          | -4,88%   |

(Fonte: Sistema e-Gestão em 04/05/2020)

#### 4.7 ÍNDICE DE PRODUTIVIDADE DA UNIDADE JUDICIÁRIA

| Índice na unidade | Média na faixa | Posição na faixa |
|-------------------|----------------|------------------|
| 0,52              | 0,58           | 26° / 80         |

O índice de produtividade é o resultado da média ponderada das variáveis absolutas e comparáveis acima descritas. Cada variável possui um peso pré-definido pela Corregedoria Regional, de acordo com os aspectos processuais tidos como prioritários.

Fórmula de apuração:

$$\frac{\text{Somatório de cada variável multiplicada pelo seu peso}}{\text{Somatório dos pesos atribuídos às variáveis}} \Rightarrow \frac{(0,39 \times 2) + (0,28 \times 1) + (0,65 \times 3) + (0,54 \times 1) + (0,60 \times 1) + (0,64 \times 2) + (0,38 \times 2) + (0,53 \times 2) + (0,53 \times 1)}{(2+1+3+1+1+2+2+1)} \Rightarrow 0,52$$

#### 4.8 PORCENTUAL DE FORÇA DE TRABALHO

Módulo que representa a mão de obra disponível para realização dos serviços que são afetos às Unidades. A força de trabalho de cada unidade é apresentada em um percentual, o qual é obtido pela divisão da Força de Trabalho Real pela Força de Trabalho Ideal.

**A Força de Trabalho Real** corresponde à média de **servidores em atividade** nos últimos doze meses na Unidade, a qual é apurada conforme a seguinte fórmula:

$$\frac{\text{Dias líquidos trabalhados}}{\text{Quantidade de dias no período}}$$

Abaixo apresenta-se o quadro que apurou a força de trabalho real da Unidade:

| Nome do servidor | Início considerado* | Fim considerado* | Dias de lotação* | Ausências | Dias desconsiderados* | Dias líquidos | Servidores em atividade |
|------------------|---------------------|------------------|------------------|-----------|-----------------------|---------------|-------------------------|
| Caroline Guerra  | 01/05/2019          | 30/04/2020       | 366              | 5         | 0                     | 361           | 0,99                    |



PODER JUDICIÁRIO  
JUSTIÇA DO TRABALHO  
TRIBUNAL REGIONAL DO TRABALHO DA 4ª REGIÃO  
CORREGEDORIA REGIONAL

|                                  |            |            |             |           |            |             |              |
|----------------------------------|------------|------------|-------------|-----------|------------|-------------|--------------|
| Enelisa de Campos Gobetti Sausen | 01/05/2019 | 30/04/2020 | 366         | 6         | 0          | 360         | 0,98         |
| Fabio Placotiniki                | 01/05/2019 | 30/04/2020 | 366         | 17        | 0          | 349         | 0,95         |
| Fernando Jose Zonato             | 01/05/2019 | 30/04/2020 | 366         | 9         | 0          | 357         | 0,98         |
| Germano Frohlich                 | 01/05/2019 | 30/04/2020 | 366         | 0         | 0          | 366         | 1,00         |
| Joel Antonio Arioli              | 01/05/2019 | 30/04/2020 | 366         | 0         | 0          | 366         | 1,00         |
| Joice Coelho Paz                 | 01/05/2019 | 30/04/2020 | 366         | 0         | 366        | 0           | 0,00         |
| Jose Roberto Zoner Baptista      | 01/05/2019 | 30/04/2020 | 366         | 0         | 0          | 366         | 1,00         |
| Juliana Fontoura Gomides         | 01/05/2019 | 12/01/2020 | 257         | 6         | 0          | 251         | 0,69         |
| Marcia Pacheco Rodrigues         | 03/04/2020 | 30/04/2020 | 28          | 0         | 0          | 28          | 0,08         |
| Marcio Lemos de Melo             | 01/05/2019 | 30/04/2020 | 366         | 0         | 366        | 0           | 0,00         |
| Nadia Pozza do Nascimento        | 01/05/2019 | 30/04/2020 | 366         | 1         | 0          | 365         | 1,00         |
| Rosana Kruger Lavandoski         | 01/05/2019 | 30/04/2020 | 366         | 1         | 0          | 365         | 1,00         |
| Tereza Yoko Yamamoto             | 01/05/2019 | 30/04/2020 | 366         | 18        | 0          | 348         | 0,95         |
| Viviane Baumgart                 | 01/05/2019 | 30/04/2020 | 366         | 0         | 0          | 366         | 1,00         |
| <b>TOTAL</b>                     |            |            | <b>5043</b> | <b>63</b> | <b>732</b> | <b>4248</b> | <b>11,61</b> |

\* As colunas "Início lotação considerado" e "Fim lotação considerado" não se referem, necessariamente, às datas originais desses eventos, mas à mínima e máxima data de lotação compreendidas dentro do período selecionado pelo usuário.

\* A coluna "Dias de Lotação" soma os dias em que o servidor esteve efetivamente lotado na unidade.

\* A coluna "Dias Desconsiderados" soma os dias como Excedente, Oficial de Justiça ou Segurança sem FC.

**A Força de Trabalho Ideal**, por sua vez, corresponde à lotação fixada com base nas faixas de movimentação processual definidas no anexo III da Resolução 63/2010 do Conselho Superior da Justiça do Trabalho. A 1ª VT de Bento Gonçalves no triênio 2017 a 2019, apresentou a média anual de 1484,67 casos novos. **Dessa forma a sua força de trabalho ideal para o ano de 2020 foi de 12 servidores**, conforme demonstrado na tabela abaixo.

| Faixa Processual | Subfaixa    | Lotação       |
|------------------|-------------|---------------|
|                  | 1250 a 1500 | 12 servidores |

Finalmente, **o Percentual da Força de Trabalho** é obtido pela divisão da força de trabalho real pela força de trabalho ideal. Apresenta-se abaixo o cálculo para apuração do percentual correspondente na 1ª VT de Bento Gonçalves:

|  |   |                    |   |     |
|--|---|--------------------|---|-----|
| $\frac{\text{Força de trabalho real}}{\text{Força de trabalho ideal}}$ | → | $\frac{11,61}{12}$ | → | 97% |
|--|---|--------------------|---|-----|



#### 4.9 ÍNDICE GERAL DE DESEMPENHO

O Índice Geral é alcançado mediante o produto do Índice de Produtividade pela Força de Trabalho. Dessa forma, ele demonstra a produtividade das unidades de maneira proporcional à mão de obra disponível.

|   |   |            |   |      |
|---|---|------------|---|------|
| Índice de produtividade x força de trabalho | ⇒ | 0,52 x 97% | ⇒ | 0,50 |
|---|---|------------|---|------|

#### 5 METAS

##### 5.1 METAS DO CNJ – ANO DE 2019

###### 5.1.1 Meta 1: “Julgar mais processos que os distribuídos.”

| META 1/2019 CNJ      |                      |        |               |
|----------------------|----------------------|--------|---------------|
| Distribuídos em 2019 | Solucionados em 2019 | %      | Resultado     |
| 1.328                | 1.730                | 130,27 | Meta cumprida |

\*Segundo o Glossário das Metas de 2019, não são computados processos redistribuídos a outras unidades e/ou que tiveram registrada a solução “Declarada a incompetência”. Dessa forma, os números relativos à Meta 1 divergem daqueles constantes no item de Congestionamento no Conhecimento, no MGD.

###### 5.1.2 Meta 2: “Identificar e julgar, até 31/12/2019, pelo menos, 92% dos processos distribuídos até 31/12/2017.”

| META 2/2017 CNJ                       |  |       |               |
|---------------------------------------|--|-------|---------------|
| Processos não julgados até 31/12/2017 | Processos distribuídos até 31/12/2017 e julgados entre 01/01/2018 e 31/12/2019 | %     | Resultado     |
| 1.837                                 | 1.738  | 94,61 | Meta cumprida |

###### 5.1.3 Meta 3: “Estimular a conciliação.”

| META 3/2019 CNJ      |  |       |        |               |
|----------------------|--|-------|--------|---------------|
| Conciliações em 2019 | Solucionados em 2019 (excluindo-se desistências e arquivamentos) | %     | Meta % | Resultado     |
| 881                  | 1.639  | 53,75 | 45%    | Meta cumprida |

###### 5.1.4 Meta 5: “Baixar quantidade maior de processos de execução do que o total de casos novos de execução no ano corrente.”

| META 5/2019 CNJ                 |                             |                     |               |
|---------------------------------|-----------------------------|---------------------|---------------|
| Casos novos de execução em 2019 | Execuções baixadas* em 2019 | Grau de Cumprimento | Resultado     |
| 636                             | 774                         | 121,70%             | Meta cumprida |

\* Segundo o Glossário das Metas de 2019, execuções baixadas correspondem aos processos de execução baixados definitivamente (Consulta e-Gestão D.06), bem como aquelas execuções em que pendente apenas pagamento de precatório, ou que pende apenas pagamento de custas processuais.

###### 5.1.5 Meta 6: “Identificar e julgar, até 31/12/2019, as ações coletivas distribuídas até 31/12/2016 no 1º Grau.”

| META 6/2019 CNJ  |   |                     |               |
|--|---|---------------------|---------------|
| Ações coletivas distribuídas até 31/12/2016 pendentes de solução | Ações coletivas distribuídas até 31/12/2016 e já Julgadas em 31/12/2019 | Grau de Cumprimento | Resultado     |
| 6  | 6   | 100,00%             | Meta cumprida |



**5.1.6 Meta 7: “Identificar e reduzir em 2% o acervo dos dez maiores litigantes em relação ao ano anterior.”.**

| META 7/2019 CNJ |   |   |   |
|-----------------|---|---|---|
|                 | Dez maiores litigantes TRT4 em 31/12/2018   | Processos tramitando na Unidade em 31/12/2018 | Processos tramitando na Unidade em 31/12/2019 |
| 1º              | WMS Supermercados do Brasil Ltda.           | 2   | 1   |
| 2º              | Estado do Rio Grande do Sul                 | 5   | 14  |
| 3º              | Companhia Riograndense de Saneamento        | 22  | 14  |
| 4º              | Hospital Nossa Senhora da Conceição S.A.    | 0   | 0   |
| 5º              | Caixa Econômica Federal - CEF               | 16  | 5   |
| 6º              | Banrisul                                    | 5   | 3   |
| 7º              | Banco do Brasil S/A                         | 9   | 4   |
| 8º              | Banco Bradesco S.A.                         | 12  | 9   |
| 9º              | Itau Unibanco S.A.                          | 6   | 4   |
| 10º             | Empresa Brasileira de Correios e Telégrafos | 5   | 3   |

| META 7/2019 CNJ |               |                |               |
|-----------------|---------------|----------------|---------------|
| Total em 2018   | Total em 2019 | Meta para 2019 | Resultado     |
| 81              | 57            | 79             | Meta cumprida |

## **6 AUDIÊNCIAS**

### **6.1 PERIODICIDADE E COMPOSIÇÃO (MÉDIAS) DA PAUTA**

Consideradas as atividades exercidas até 15.03.20, antes da quarentena, a Unidade realiza sessões de audiências regularmente de segunda a quinta-feira. A composição média das sessões é especificada nos quadros abaixo.

| J1           | Segunda             | Terça               | Quarta              | Quinta              | Sexta |
|--------------|---------------------|---------------------|---------------------|---------------------|-------|
| <b>Manhã</b> | --                  | --                  | --                  | --                  | --    |
| <b>Tarde</b> | 5 a 6 I*<br>2 a 3 P | --    |

(Fonte: Informação do Diretor de Secretaria em 18/05/2020)

| J2           | Segunda | Terça | Quarta            | Quinta            | Sexta |
|--------------|---------|-------|-------------------|-------------------|-------|
| <b>Manhã</b> | --      | --    | 3 I<br>2S<br>2 P  | 3 I<br>2 S<br>2 P | --    |
| <b>Tarde</b> | --      | --    | 2 I<br>2 S<br>3 P | 2 I<br>2 S<br>3 P | --    |

(Fonte: Informação do Diretor de Secretaria em 18/05/2020)

NOTA: são realizadas audiência conciliatórias numa terça-feira por mês, com 24 processos de procedimentos sumaríssimos

Legenda:

I – Audiências iniciais de rito ordinário / com (\*) inclui também audiências de processos de procedimento sumaríssimo

P – Audiências de prosseguimento

### **6.2 PAUTAS LIVRES**



**NOTA:** De acordo com informações do Diretor de Secretaria, fornecidas em 18.05.20, as audiências foram suspensas em razão da quarentena e nenhuma está sendo realizada, tampouco por videoconferência.

### 6.3 AUDIÊNCIAS REALIZADAS

| 05/2019 a 04/2020              |              |            |            |            |                                 |                         |              |
|--------------------------------|--------------|------------|------------|------------|---------------------------------|-------------------------|--------------|
| Juiz (a)                       | Inicial      | Instrução  | Una        | Julgamento | Conciliação<br>Conhecimen<br>to | Conciliação<br>Execução | TOTAL        |
| Edenir Barbosa Domingos        | 7            | 13         | 8          | 0          | 2                               | 2                       | 32           |
| Fernando Reichenbach           | 18           | 25         | 18         | 0          | 0                               | 0                       | 61           |
| Graciela Maffei                | 525          | 217        | 47         | 0          | 22                              | 3                       | 814          |
| Jaqueline Maria Menta          | 3            | 21         | 5          | 0          | 4                               | 1                       | 34           |
| Jorge Alberto Araujo           | 0            | 0          | 0          | 0          | 1                               | 0                       | 1            |
| Juliana Oliveira               | 1            | 0          | 0          | 0          | 0                               | 0                       | 1            |
| Laura Balbuena Valente Gabriel | 558          | 468        | 120        | 0          | 21                              | 4                       | 1.171        |
| Mauricio Graeff Burin          | 46           | 59         | 29         | 0          | 4                               | 0                       | 138          |
| Rafael Flach                   | 0            | 6          | 0          | 0          | 0                               | 0                       | 6            |
| Raquel Hochmann de Freitas     | 0            | 0          | 1          | 0          | 0                               | 0                       | 1            |
| <b>TOTAL</b>                   | <b>1.158</b> | <b>809</b> | <b>228</b> | <b>0</b>   | <b>54</b>                       | <b>10</b>               | <b>2.259</b> |

(Fonte: Sistema e-Gestão em 04/05/2020)

### 6.4 ADIAMENTO DE PAUTA

| NÚMERO DE AUDIÊNCIAS ADIADAS – PERÍODO DE 2019/05 a 2020/02 |                     |                                    |                      |
|---|---------------------|------------------------------------|----------------------|
| Juízes  | Audiências marcadas | Audiências canceladas/redesignadas | Índice de adiamentos |
| Processo vinculados ao Juiz Titular (J1)                    | 1.015               | 103                                | 10,15%               |
| Processos vinculados ao Juiz Substituto (J2)                | 1.240               | 195                                | 15,73%               |
| <b>TOTAL</b>  | <b>2.255</b>        | <b>298</b>                         | <b>13,22%</b>        |

Conforme apontado no quadro acima, o número de audiências redesignadas chegou a 298 no período de 2019/05 a 2020/02, correspondendo a 13,22% de todas as audiências realizadas no período.

Salienta-se que eventuais adiamentos de pautas **deverão** ser comunicados à Corregedoria Regional para fins informativos, conforme previsto no art. 6º da Consolidação dos Provimentos da Corregedoria Regional.

NÚMERO DE AUDIÊNCIAS ADIADAS – PERÍODO DE 2020/03 a 2020/03



| Juízes                                       | Audiências marcadas | Audiências canceladas/redesignadas | Índice de adiamentos |
|--|---------------------|------------------------------------|----------------------|
| Processo vinculados ao Juiz Titular (J1)     | 109                 | 47                                 | 43,12%               |
| Processos vinculados ao Juiz Substituto (J2) | 128                 | 83                                 | 64,84%               |
| <b>TOTAL</b>                                 | <b>237</b>          | <b>130</b>                         | <b>54,85%</b>        |

| NÚMERO DE AUDIÊNCIAS ADIADAS – PERÍODO DE 2020/04 a 2020/04 |                     |                                    |                      |
|---|---------------------|------------------------------------|----------------------|
| Juízes  | Audiências marcadas | Audiências canceladas/redesignadas | Índice de adiamentos |
| Processo vinculados ao Juiz Titular (J1)                    | 93                  | 93                                 | 100,00%              |
| Processos vinculados ao Juiz Substituto (J2)                | 125                 | 125                                | 100,00%              |
| <b>TOTAL</b>  | <b>218</b>          | <b>218</b>                         | <b>100,00%</b>       |

**Nota:** com relação aos períodos das tabelas acima, em face das medidas de prevenção ao contágio do novo coronavírus e ao impedimento de realização de audiências presenciais no período, passam a constar apenas para que se registre o impacto quantitativo nos processos da Unidade.

## **7 DESEMPENHO DOS JUÍZES**

### **7.1 ASSIDUIDADE**

Em cumprimento ao disposto no art. 32, II, da Consolidação dos Provimentos da Corregedoria-Geral da Justiça do Trabalho, a assiduidade dos magistrados foi verificada por meio das informações obtidas nos itens 3.1.4, 6.1 e 6.3 do presente relatório. Constata-se que, à exceção dos afastamentos listados no item 3.1.4, os juízes comparecem regularmente para realização de audiências e atuação na Unidade Judiciária.

### **7.2 PROCESSOS CONCLUSOS PARA SENTENÇA COM PRAZO LEGAL EXCEDIDO**

A Corregedoria Regional dá ênfase às sentenças não proferidas no prazo de 30 dias úteis, em atenção ao disposto nos arts. 226, III, do Código de Processo Civil, e 775 da Consolidação das Leis do Trabalho, e no Ato Conjunto CSJT.GP.GCGJT N° 01 - Corregedoria-Geral da Justiça do Trabalho - de 24 de novembro 2017.

As apurações realizadas por meio do *Projeto Qlik Sense TRT4*, com dados consolidados até o dia 26.05.2020, não registram processos pendentes de prolação de sentença há mais de 30 dias úteis na Unidade Judiciária.

(Fonte: Consulta ao Projeto Qlik Sense TRT4 em 27.05.2020, com dados considerados da carga/prévia do dia 26.05.2020).

## **8 ROTINAS DE SECRETARIA**

A Unidade adota sistema de distribuição de tarefas por carteira, pelo qual cada servidor é responsável por determinadas tarefas.

### **8.1 EXPEDIÇÃO DE NOTIFICAÇÕES e OFÍCIOS**

Em média, a expedição é feita em até uma semana a 10 dias, podendo ser em tempo menor, dependendo do ritmo de trabalho servidor encarregado.



## 8.2 EXPEDIÇÃO DE MANDADOS, AUTORIZAÇÕES JUDICIAIS, PRECATÓRIOS E RPV'S

Em média a expedição é feita em até uma semana a 10 dias, podendo ser em tempo menor, dependendo do ritmo de trabalho do servidor encarregado.

## 8.3 EXPEDIÇÃO DE ALVARÁS

A Secretaria separa os alvarás para confecção em (a) decorrentes de acordo, (b) pagamento na execução e (c) saldo para a reclamada, e o tempo decorrido entre a confecção e a conferência é de uma semana a 10 dias.

## 8.4 DESPACHOS DE PROTOCOLO

Na data em que prestadas as informações, 18.05.20, estavam sendo despachadas as petições de 30.04.20.

## 8.5 CERTIFICAÇÃO DE PRAZO

Em 18 de maio estavam sendo certificados os prazos do dia 12.05.20.

## 8.6 EXECUÇÃO REUNIDA

Nas execuções reunidas a Unidade mantém ativo apenas o processo piloto, sendo as demais execuções arquivadas sem dívida.

## 8.7 PROCEDIMENTOS EM RELAÇÃO AO BNDT

Nos termos do art. 2º do Provimento Conjunto nº 19, da Presidência e da Corregedoria Regional do TRT4, de 27.12.2011, os atos relacionados à alteração da condição e exclusão do devedor no Banco Nacional de Devedores Trabalhistas (BNDT) devem ser realizados com prioridade pelas Unidades Judiciárias. Para verificação do pleno cumprimento desse item pela 1ª Vara do Trabalho de Bento Gonçalves, foi realizado um cotejo entre a listagem de execuções encerradas definitivamente desde 01.01.2016 e a listagem do saldo de processos com devedores ainda inscritos no BNDT.

Dessa consulta constatou-se haver processos com execução encerrada e com devedores ainda inscritos no BNDT, conforme listagem abaixo:

| Processo                  | Data de inclusão no BNDT | Parte  | Data da extinção ou arquivamento do processo |
|---------------------------|--------------------------|--|--|
| 0000060-10.2010.5.04.0511 | 26/03/2019 14:17:46      | Partido do Movimento Democrático Brasileiro Diretorio Municipal    | 30/08/2019                                   |
| 0020177-07.2019.5.04.0511 | 17/02/2020 14:49:35      | Etto Design Ltda - Me  | 27/03/2020                                   |
| 0020638-52.2014.5.04.0511 | 17/09/2019 11:06:39      | Paulo Roberto Oliveira Goncalves                                   | 16/12/2019                                   |
| 0021156-08.2015.5.04.0511 | 23/05/2019 11:19:54      | Nossa Industria De Moveis Ltda - Me                                | 25/07/2019                                   |
| 0021476-24.2016.5.04.0511 | 09/05/2018 15:32:51      | Galvanizadora Bento Sul Ltda - Epp                                 | 14/07/2019                                   |
| 0021592-59.2018.5.04.0511 | 29/07/2019 15:23:30      | Forchesatto Higienizacao e Limpeza Eireli                          | 13/12/2019                                   |
| 0021966-80.2015.5.04.0511 | 16/01/2018 17:04:24      | I.C. Industria e Montagem de Equipamentos Industriais Eireli - Epp | 23/03/2020                                   |
| 0021966-80.2015.5.04.0511 | 04/10/2017 11:02:03      | Adilson Batista Coelho   | 23/03/2020                                   |

(Fonte: Sistema e-Gestão em 04/05/2020)

## 8.8 REGISTROS NOS SISTEMAS INFORMATIZADOS

### 8.8.1 Lançamentos de Incidentes Processuais pela Secretaria

Em relação aos incidentes processuais pendentes de decisão, constatou-se que alguns foram apresentados há mais de seis meses sem que fossem os autos feitos conclusos ao Juiz e/ou sem registro de sua decisão conforme apontados no rol exaustivo do quadro abaixo:



a) Embargos de declaração

|                           |                           |                           |                           |
|---------------------------|---------------------------|---------------------------|---------------------------|
| 0020219-95.2015.5.04.0511 | 0021380-05.2017.5.04.0016 | 0001570-87.2012.5.04.0511 | 0000161-13.2011.5.04.0511 |
| 0020918-52.2016.5.04.0511 |                           |                           |                           |

b) Incidentes na liquidação/execução

|                           |                           |                           |                           |
|---------------------------|---------------------------|---------------------------|---------------------------|
| 0021143-04.2018.5.04.0511 | 0021893-11.2015.5.04.0511 | 0020579-64.2014.5.04.0511 | 0001249-52.2012.5.04.0511 |
| 0020122-61.2016.5.04.0511 | 0020622-98.2014.5.04.0511 | 0030400-15.2002.5.04.0511 | 0000625-71.2010.5.04.0511 |
| 0020145-07.2016.5.04.0511 | 0001539-04.2011.5.04.0511 | 0001299-10.2014.5.04.0511 | 0000402-84.2011.5.04.0511 |
| 0021893-11.2015.5.04.0511 | 0020622-98.2014.5.04.0511 |                           |                           |

(Fonte: Sistema e-Gestão em 04/05/2020)

## 8.8.2 Lançamento de Valores Pagos no período avaliado pelo MGD

### 8.8.2.1 Valores pagos aos reclamantes

| Procedência                                | 05/2019 a 04/2020        | %              |
|--|--------------------------|----------------|
| <b>Decorrentes de Execução</b>             | R\$ 18.514.171,12        | 63,23%         |
| <b>Decorrentes de Acordo</b>               | R\$ 10.176.746,20        | 34,76%         |
| <b>Decorrentes de Pagamento Espontâneo</b> | R\$ 588.673,82           | 2,01%          |
| <b>Total</b>                               | <b>R\$ 29.279.591,14</b> | <b>100,00%</b> |

(Fonte: Sistema e-Gestão em 04/05/2020)

### 8.8.2.2 Valores diversos

| Classificação  | 05/2019 a 04/2020       | %              |
|--|-------------------------|----------------|
| <b>Custas Processuais e emolumentos arrecadados</b>                        | R\$ 382.852,15          | 13,29%         |
| <b>Contribuição Previdenciária arrecadada</b>                              | R\$ 2.183.103,39        | 75,78%         |
| <b>Imposto de renda arrecadado</b>   | R\$ 314.868,77          | 10,93%         |
| <b>Multas aplicadas por órgão de fiscalização das relações de trabalho</b> | R\$ 0,00                | 0,00%          |
| <b>Total</b>   | <b>R\$ 2.880.824,31</b> | <b>100,00%</b> |

(Fonte: Sistema e-Gestão em 04/05/2020)

### 8.8.3 Análise dos Processos Eletrônicos

Para apontamentos específicos quanto ao andamento/movimentação processual, foram selecionados e analisados, no dia 13.05.20, os processos 0020926-58.2018.5.04.0511, 01629-98.2009.5.04.0511, 0021441-93.2018.5.04.0511, 0021214-69.2019.5.04.0511, 0021418-16.2019.5.04.0511, 0020182-92.2020.5.04.0511, 0020662-75.2017..5.04.0511, 0021113-66.2018.5.04.0511, 0020154-



61.2019.5.04.0511, 0020288-93.2016.5.04.0511, 0021153-14.2019.5.04.0511, 0001483-  
68.2011.5.04.0511, 0000334-32.2014..5.04.0511, 0022244-47.2016.5.04.0511, 0020403-  
12.2019.5.04.0511, 0020950-23.2017.5.04.0511, 0020739-21.2016.5.04.0511, 0029500-  
66.2001.5.04.0511, 0095300-36.2004..5.04.0511, 0043300-54.2007.5.04.0511, dentre os quais constatadas  
as seguintes ocorrências:

**Processo nº 01629-98.2009.5.04.0511**

**Fase:** Conhecimento

**Movimentação processual:** Processo na tarefa “Cumprimento de Providências”, contendo informação que está aguardando cumprimento do acordo. Todavia, não consta na movimentação do processo a existência de acordo homologado.

**Processo nº 0021441-93.2018.5.04.0511**

**Fase:** Conhecimento

**Movimentação processual:** Processo na tarefa “Cumprimento de Providências” desde 31.10.19 e há petição protocolizada em 28.1.20 sem apreciação.

**Processo nº 0021113-66.2018.5.04.0511**

**Fase:** Conhecimento

**Movimentação processual:** Processo na tarefa “Aguardando audiência” desde 11.9.2018. Decorreu o prazo da parte autora, sem que se manifestasse nos autos, não tendo a Secretaria movimentado o processo, conforme determinação contida na ata de audiência do ID. e3d65e0.

## 8.9 EXAME DOS LIVROS

### 8.9.1 Advogados – Cargas vencidas há mais de 10 dias

Foram identificados quatro processos cujas cargas com advogados estão com prazo vencido há mais de 10 dias:

|   | Nº do Processo            | Prazo para Devolução dos Autos |
|---|---------------------------|--------------------------------|
| 1 | 0000161-76.2012.5.04.0511 | 04/12/2019                     |
| 2 | 0000251-16.2014.5.04.0511 | 13/12/2019                     |
| 3 | 0000301-81.2010.5.04.0511 | 20/03/2020                     |
| 4 | 0000448-05.2013.5.04.0511 | 30/03/2020                     |

(Fonte: Sistema inFOR em 08/05/2020)

### 8.9.2 Peritos – Cargas vencidas há mais de 10 dias

Em 08.05.20 foram identificados quatro processos em carga com prazo vencido em carga com peritos há mais de dez dias úteis.

|   | Nº do Processo            | Prazo para Devolução dos Autos |
|---|---------------------------|--------------------------------|
| 1 | 0000630-54.2014.5.04.0511 | 07/02/2020                     |
| 2 | 0001064-48.2011.5.04.0511 | 27/03/2020*                    |
| 3 | 0000253-83.2014.5.04.0511 | 27/03/2020*                    |
| 4 | 0002100-96.2009.5.04.0511 | 27/03/2020*                    |

(Fonte: Sistema inFOR em 08/05/2020)

NOTA: Os processos em cujas datas consta asterisco (\*) estão arrolados apenas para fins estatísticos.

## 8.10 MANDADOS

### 8.10.1 Mandados – Prazo de cumprimento vencido há mais de 10 dias úteis



PODER JUDICIÁRIO  
JUSTIÇA DO TRABALHO  
TRIBUNAL REGIONAL DO TRABALHO DA 4ª REGIÃO  
CORREGEDORIA REGIONAL

|    | Nº Processo – Pje         | Data da Expedição | Destino do Mandado                     | Dias úteis |
|----|---------------------------|-------------------|--|------------|
| 01 | 0021087-34.2019.5.04.0511 | 21/01/2020        | Central de Mandados de Bento Gonçalves | 70         |
| 02 | 0022428-66.2017.5.04.0511 | 21/01/2020        | Central de Mandados de Bento Gonçalves | 70         |
| 03 | 0022244-47.2016.5.04.0511 | 24/01/2020        | Central de Mandados de Bento Gonçalves | 67         |
| 04 | 0022052-17.2016.5.04.0511 | 18/02/2020        | Central de Mandados de Bento Gonçalves | 50         |
| 05 | 0022052-17.2016.5.04.0511 | 18/02/2020        | Central de Mandados de Bento Gonçalves | 50         |
| 06 | 0020505-68.2018.5.04.0511 | 18/02/2020        | Central de Mandados de Porto Alegre    | 50         |
| 07 | 0020135-21.2020.5.04.0511 | 21/02/2020        | Central de Mandados de Bento Gonçalves | 47         |
| 08 | 0020403-12.2019.5.04.0511 | 26/02/2020        | Central de Mandados de Bento Gonçalves | 46         |
| 09 | 0021706-03.2015.5.04.0511 | 27/02/2020        | Central de Mandados de Sao Leopoldo    | 45         |
| 10 | 0021450-60.2015.5.04.0511 | 28/02/2020        | Central de Mandados de Bento Gonçalves | 44         |
| 11 | 0001366-77.2011.5.04.0511 | 02/03/2020        | Central de Mandados de Bento Gonçalves | 43         |
| 12 | 0000128-18.2014.5.04.0511 | 02/03/2020        | Central de Mandados de Bento Gonçalves | 43         |
| 13 | 0021151-78.2018.5.04.0511 | 02/03/2020        | Central de Mandados de Bento Gonçalves | 43         |
| 14 | 0022044-06.2017.5.04.0511 | 05/03/2020        | Central de Mandados de Bento Gonçalves | 40         |
| 15 | 0021415-03.2015.5.04.0511 | 05/03/2020        | Central de Mandados de Bento Gonçalves | 40         |
| 16 | 0020190-69.2020.5.04.0511 | 05/03/2020        | Central de Mandados de Bento Gonçalves | 40         |
| 17 | 0020877-80.2019.5.04.0511 | 06/03/2020        | Central de Mandados de Bento Gonçalves | 39         |
| 18 | 0020877-80.2019.5.04.0511 | 06/03/2020        | Central de Mandados de Bento Gonçalves | 39         |
| 19 | 0020208-90.2020.5.04.0511 | 06/03/2020        | Central de Mandados de Bento Gonçalves | 39         |
| 20 | 0021948-25.2016.5.04.0511 | 09/03/2020        | Central de Mandados de Bento Gonçalves | 38         |
| 21 | 0021916-83.2017.5.04.0511 | 09/03/2020        | Central de Mandados de Bento Gonçalves | 38         |
| 22 | 0020505-68.2018.5.04.0511 | 09/03/2020        | Central de Mandados de Porto Alegre    | 38         |
| 23 | 0020813-07.2018.5.04.0511 | 10/03/2020        | Central de Mandados de Bento Gonçalves | 37         |
| 24 | 0020813-07.2018.5.04.0511 | 10/03/2020        | Central de Mandados de Bento Gonçalves | 37         |
| 25 | 0020575-85.2018.5.04.0511 | 10/03/2020        | Central de Mandados de Porto Alegre    | 37         |
| 26 | 0021235-79.2018.5.04.0511 | 10/03/2020        | Central de Mandados de Caxias Do Sul   | 37         |
| 27 | 0022345-50.2017.5.04.0511 | 10/03/2020        | Central de Mandados de Bento Gonçalves | 37         |



PODER JUDICIÁRIO  
JUSTIÇA DO TRABALHO  
TRIBUNAL REGIONAL DO TRABALHO DA 4ª REGIÃO  
CORREGEDORIA REGIONAL

|    |                           |             |  |    |
|----|---------------------------|-------------|--|----|
| 28 | 0086100-05.2004.5.04.0511 | 12/03/2020  | Central de Mandados de Porto Alegre    | 35 |
| 29 | 0020891-98.2018.5.04.0511 | 13/03/2020  | Central de Mandados de Porto Alegre    | 34 |
| 30 | 0021815-75.2019.5.04.0511 | 13/03/2020  | Central de Mandados de Bento Gonçalves | 34 |
| 31 | 0021860-84.2016.5.04.0511 | 13/03/2020  | Central de Mandados de Bento Gonçalves | 34 |
| 32 | 0020323-14.2020.5.04.0511 | 16/03/2020* | Central de Mandados de Bento Gonçalves | 33 |
| 33 | 0020005-70.2016.5.04.0511 | 17/03/2020* | Central de Mandados de Porto Alegre    | 32 |
| 34 | 0021542-67.2017.5.04.0511 | 17/03/2020* | Central de Mandados de Farroupilha     | 32 |
| 35 | 0020168-45.2019.5.04.0511 | 17/03/2020* | Central de Mandados de Porto Alegre    | 32 |
| 36 | 0021598-32.2019.5.04.0511 | 17/03/2020* | Central de Mandados Soledade           | 32 |
| 37 | 0021239-87.2016.5.04.0511 | 17/03/2020* | Central de Mandados de Bento Gonçalves | 32 |
| 38 | 0020005-70.2016.5.04.0511 | 17/03/2020* | Central de Mandados de Bento Gonçalves | 32 |

(Fonte: Sistema PJe em 04/05/2020)

NOTA: Os processos em cujas datas consta asterisco (\*) estão arrolados apenas para fins estatísticos.

### **8.11 EXAME DOS PRESSUPOSTOS RECURSAIS**

Ao realizar a triagem dos recursos a Secretaria confere se estão preenchidos os pressupostos de admissibilidade.

### **8.12 MEDIDAS ADOTADAS - COVID-19**

O Diretor da Unidade informa que estão sendo observados os atos editados pelo TRT 4ª Região, não tendo sido adotada nenhuma medida específica no âmbito da unidade judiciária em razão das contingências relativas à COVID-19, tampouco sido expedido qualquer ato normativo ou ordem de serviço pelo Juízo. Os atendimentos (uma vez por semana até a data da inspeção) estão ocorrendo na forma das resoluções expedidas pelo TRT4ª Região, mediante agendamento de um advogado a cada 10-15 minutos, observada a efetiva necessidade de cada caso para atendimento. Todos os servidores e a estagiária estão trabalhando de forma remota.

## **9 SERVIÇO DE APOIO TEMPORÁRIO – SAT**

Conforme consulta ao cronograma estabelecido por esta Corregedoria Regional, a Unidade Judiciária não requereu a atuação da equipe do Serviço de Apoio Temporário – SAT, nem prestou atendimento via SAT remoto durante o período correccionado.

## **10 OUVIDORIA**

Não consta na Ouvidoria deste TRT expediente relativo à 1ª VT de Bento Gonçalves durante o período correccionado.

## **11 CONSIDERAÇÕES SOBRE A UNIDADE**

### **11.1 Lotação (servidores e estagiários)**



Dos doze servidores lotados na unidade judiciária, quatro realizam atividades em teletrabalho: a Analista Judiciária Caroline Guerra, o Assistente de Execução Germano Frolich, a Assistente de Juiz Titular Viviane Baumgart e o Secretário de Audiências Jose Roberto Zonner Baptista, este de forma parcial.

Segue rol e informações fornecidas pelo Diretor de Secretaria, Fábio Placotiniki, acerca dos servidores e estagiária, consideradas as atividades exercidas até 15.03.20, antes da quarentena:

a) Fábio Placotiniki - Diretor de Secretaria

a.1) atividades jurídicas: análise global dos processos (protocolo, prazos vencidos), minutas, tutelas, conferencia alvarás, ferramentas judiciais.

a.2.) atividades administrativas: conforme demanda da secretaria (correio, ATESTE, almoxarifado).

b) Marcia Pacheco Rodrigues - Assistente Diretor de Secretaria

b.1) atividades jurídicas: análise da carteira de processos dígitos 3 e 4 das fases de liquidação e execução.

b.2) atividades administrativas: conforme demanda da Secretaria

c) Jose Roberto Zonner Baptista - Secretário de audiências

d) Rosana Kruger Lavandoski - Secretária de audiências

e) Germano Frolich - Assistente de Execução

f) Enelisa de Campos Gobetti Sausen - Assistente de Execução

g) Nadia Pozza do Nascimento - Assistente

h) Viviane Baumgart - Assistente de Juiz Titular

i) Tereza Yoko Yamamoto

j) Caroline Guerra

k) Joel Antonio Arioli

l) Fernando Jose Zonatto

m) Ellen Pozza - Estagiária

### **11.2 Audiências e triagem**

Havendo pedido acidentário cumulado com outros o processo é desmembrado, mas não é conferida preferência ao que contenha aquela matéria, pois nas ocasiões em que esse procedimento foi adotado a parte autora solicitou a tramitação concomitante, com sessão inaugural da audiência para a mesma data.

O encerramento da instrução é realizado em audiência e na fase de liquidação/execução somente é realizada audiência de conciliação por solicitação das partes.

O Diretor de Secretaria informa que em razão da quarentena decorrente da pandemia causada pela COVID-19 não estão sendo realizadas audiências no momento, sequer por videoconferência, tendo sido canceladas audiências em 217 processos vinculados à Juíza Titular e 388 à Juíza Substituta, sendo que nos processos de audiência inicial as partes foram instadas a apresentar proposta de acordo por petição e em caso negativo, prazo para a reclamada apresentar contestação. Nos processos em instrução as partes foram notificadas para se manifestar sobre a possibilidade de conciliação ou interesse na prova oral, e, em caso negativo, aguardar a reinclusão em pauta.

Aproximadamente, foram retirados de pauta 103 processos de instrução vinculados à Juíza Titular e 142 à Juíza Substituta.

Nos processos novos, ajuizados desde a suspensão das audiências, os reclamados estão sendo notificados para apresentação de proposta de acordo ou contestação, sem designação de audiência.

### **11.3 Modificação da competência**

A Unidade Judiciária informa que os processos não são reunidos quando reconhecida conexão ou continência.

### **11.4 Peritos e leiloeiros**

A Unidade mantém cadastro de peritos e leiloeiros, e a nomeação é feita de forma aleatória e intercalada.

### **11.5 Ferramentas eletrônicas**

A Unidade tem à disposição todos os convênios firmados pelo Regional, mas não utiliza o SEFAZ-RS por ter à disposição outra ferramenta similar, o JUCISRS. Relata ter dificuldade no acesso ao SIMBA, por se tratar de "sistema complexo, não tem efetividade, não conseguimos respostas naqueles que tentamos, não



*temos efetivo para analisar as respostas e dados similares podem ser obtidos de forma mais simples e mais rápida cruzando o resultado das consultas de outras ferramentas”.*

#### **11.6 Mapeamento global de desempenho (v. item 4.2)**

Aparentemente, a mudança de faixa – no período anterior de 1.501 a 2.000 processos, e no período correccionado de 1.001 a 1.500 processos, pouco alterou a dinâmica de trabalho da Unidade.

Em termos gerais, a 1ª Vara do Trabalho de Bento Gonçalves se destacou na idade média dos processos em tramitação (quinto lugar), congestionamento na fase de execução (sexto lugar) e idade média dos processos em execução (décimo segundo lugar), ficando aquém do índice médio apenas no congestionamento na fase de conhecimento, congestionamento de incidentes processuais e prazo médio de conclusão à prolação de sentença.

#### **11.7 Congestionamento na Fase de Conhecimento (v. item 4.3.1)**

Apesar de ter solucionado 36,38% mais processos que a média, o maior volume de casos novos, 25,51%, impactou o índice de congestionamento, superior à média. Entretanto, a comparação com seu próprio desempenho no período anterior evidencia diminuição do congestionamento, de 1.402 para 1.035 processos. E, se tomados os números iniciais e finais da Unidade e da média, percebe-se que a redução desse congestionamento na 1ª Vara do Trabalho de Bento Gonçalves foi de 25,81%, enquanto da média foi de 20,07%. Há mostras, portanto, de empenho da Unidade em melhorar os números.

#### **11.8 Produção dos Juízes vinculados à unidade judiciária – fase de conhecimento**

Excepcional o desempenho das magistradas na solução por conciliação, com 723 processos, ante os 741 processos de sentenças com e sem resolução de mérito, destacando-se a Juíza Titular, Graciela Maffei, por ter conciliado 12,40% mais processos em relação aos sentenciados em que estava vinculada.

#### **11.9 Situação dos processos pendentes de solução - fase de conhecimento**

A Unidade apresenta bom desempenho em relação ao período anterior, tendo reduzido 22,82% do volume de processos pendentes de solução na fase de conhecimento, destacando-se a existência de apenas 1 processo aguardando prolação de sentença com prazo vencido e somente 25 pendentes, dentro do prazo.

#### **11.10 Congestionamento de incidentes processuais (v. item 4.3.2)**

O índice final indica que a 1ª Vara do Trabalho de Bento Gonçalves está em posição de inferioridade em relação à média das demais Unidades de sua faixa processual. Apesar de ter solucionado mais incidentes que a média, o ingresso no período com maior número de incidentes pendentes e os novos, apresentados, também superiores, impactaram o resultado. Porém, a redução de incidentes, de 189 do período anterior para 173 ao final do período correccionado, equivalente a 10,36%, ante a diminuição de 6,94% da média, indica ter havido empenho interno, embora não suficiente para atingir a média.

#### **11.11 Congestionamento na fase de execução (v. item 4.3.3)**

O maior número de execuções finalizadas e o ingresso no período com saldo menor de processos, tudo em relação à média de sua faixa processual, contribuíram para o bom posicionamento nesse indicador, sexto lugar dentre as 80 Unidades da mesma faixa processual. Entretanto, seu desempenho interno revela significativo aumento de quase vinte por cento nesse congestionamento, de 1.483 para 1.771 processos.

#### **11.12 Acervo de processos tramitando (v. item 4.4)**

Com redução do acervo em 12,21% em comparação com o número existente em 30.04.19, a Unidade está melhor que a média de sua faixa, ocupando o trigésimo lugar geral.

#### **11.13 Vazão processual (v. item 4.5)**

O saldo da Unidade é duplamente favorável, por ter arquivado 14,75% mais processos em relação aos casos novos, e também por ficar bem à frente da média, cujo saldo positivo foi de 8,21%.

#### **11.14 Idade Média dos Processos em Instrução (v. item 4.6.1)**



No geral, em relação às Unidades da atual faixa de processos, o desempenho da 1ª Vara do Trabalho de Bento Gonçalves é mediano, tendo obtido a 44ª posição dentre as 80 avaliadas. Entretanto, além de ter diminuído em 18,07% a idade média de seus processos em instrução, este índice é superior ao obtido pela média, de 15,24%, o que demonstra preocupação da Unidade em melhorar seus índices.

#### **11.15 Prazo Médio da Conclusão à Prolação da Sentença (v. item 4.6.2)**

Seguindo a tendência da média das Unidades similares, a 1ª Vara do Trabalho de Bento Gonçalves teve aumento do prazo médio da conclusão à prolação da sentença, porém numa variação três vezes maior, pois seu acréscimo foi de quase dez dias frente aos quase quatro da média.

#### **11.16 Idade Média dos Processos em Execução (v. item 4.6.3)**

A Unidade aumentou a idade média dos processos em execução em relação ao período anterior em 0,46%, enquanto as unidades de sua faixa processual reduziram em 12,33%. Ainda assim, a 1ª Vara do Trabalho de Bento Gonçalves ocupa posição de destaque, na décima segunda posição entre as oitenta unidades da faixa.

#### **11.17 Idade Média dos Processos em Tramitação (v. item 4.6.4)**

Bem melhor que a média de sua faixa, a 1ª Vara do Trabalho de Bento Gonçalves ocupa a quinta posição dentre as oitenta avaliadas, e apesar de ter reduzido o prazo em 4,09%, ante os 4,88% das Unidades similares, finaliza o período bem à frente destas, com 468 dias a menos na idade média dos processos em execução, o que merece elogio.

#### **11.18 Índice de produtividade (v. item 4.7)**

Reflexo do desempenho acima da média das unidades da mesma faixa processual no congestionamento na fase de execução, acervo de processos tramitando, vazão processual, idade média dos processos em instrução, idade média dos processos em execução e idade média dos processos em tramitação, a 1ª Vara do Trabalho de Bento Gonçalves conquistou a trigésima posição dentre as 80 avaliadas. Entretanto, o desempenho inferior a ela própria no congestionamento na fase de execução, vazão processual, prazo médio da conclusão à prolação da sentença e idade média dos processos em execução, aponta para a necessidade de medidas visando superar tal situação.

#### **11.19 Processos conclusos para sentença com prazo legal excedido (v. item 7.2)**

Cabe o registro de estar sendo cumprido o prazo legal para prolação de sentença.

#### **11.20 Procedimentos em relação ao BNDT (v. item 8.8)**

A inscrição no BNDT é feita após solicitação de bloqueio de valores via BacenJud e a exclusão antes do arquivamento.

Em consulta realizada na data de 04.05.20 foram identificados diversos processos ainda inscritos no cadastro apesar da execução já estar encerrada, conforme rol do item 8.8.

#### **11.21 Incidentes processuais (v. itens 8.8.1)**

O sistema e-Gestão identificou erros em lançamentos processuais efetuados pela Secretaria envolvendo embargos de declaração (5 processos) e incidentes na liquidação/execução (14 processos), conforme item 8.8.1.

#### **11.22 Análise de processos eletrônicos (v. item 8.8.3)**

A análise, por amostragem, aponta deficiência no controle de prazos na fase de conhecimento e processo em tarefa inadequada, conforme especificado no item 8.8.3.

Também identificados 15 processos eletrônicos a cargo de peritos com prazo excedido para entrega de laudo ou complementação.

Os processos em cujas datas consta asterisco (\*) estão arrolados apenas para fins estatísticos, pois suspenso o expediente externo e a realização de perícias a partir de 16.03.2020.

#### **11.23 Advogados e peritos. Cargas com prazo vencido há mais de 10 dias. (v. itens 8.9.1 e 8.9.2)**



Foram identificados processos em carga com advogados (4) e peritos (4) com prazo para devolução ultrapassado, conforme rol dos itens 8.9.1 e 8.9.2.

Entretanto, apenas 2 processos com advogados e 1 com perito estavam com o prazo de carga excedido antes da suspensão do expediente externo determinado pela Portaria Conjunta nº 1.157, de 13.03.20, a partir de 16.03.2020.

As cargas com datas de vencimentos a partir de 16.03.20 constam do Relatório de Inspeção apenas para fins estatísticos, em atenção ao que disciplinam a Portaria 1.157/20, bem como a Portaria 1.268/20 (que instituiu os regimes de plantão extraordinário e de trabalho remoto integral e compulsório em todas as unidades judiciárias e administrativas da Justiça do Trabalho da 4ª Região, e dispôs sobre a prorrogação do período de suspensão de prazos processuais e outras providências), com destaque para o “caput” do art. 7º (*“Durante o período a que se refere o artigo 6º, fica igualmente suspensa a realização de sessões de julgamento presenciais, de audiências, de leilões e de inspeções periciais no âmbito do primeiro e do segundo graus da Justiça do Trabalho da 4ª Região”*) e o parágrafo 4º (*“As inspeções periciais agendadas para o período referido no artigo 6º deverão ser reagendadas, competindo ao perito comunicar as partes e procuradores acerca da nova data e a unidade judiciária para as providências cabíveis”*).

#### **11.24 Mandados. Prazo de cumprimento vencido há mais de 10 dias.** (v. item 8.10.1)

Na pesquisa realizada em 04.05.20 foram identificados trinta e oito mandados com prazo de cumprimento vencido há mais de dez dias, sendo trinta e um anteriores a 16.03.20.

Os mandados com vencimento a partir de 16.03.20 constam do Relatório de Inspeção apenas para fins estatísticos, em face do que expressa a Portaria da Corregedoria Regional n. 10, de 16.03.20, cujo artigo 1º dispõe sobre a suspensão do cumprimento de mandados judiciais, exceto em casos de urgência e situações excepcionais, a critério do Juiz que expede a ordem, no período de 16 a 27 de março de 2020, em todas as unidades judiciárias no âmbito deste Regional; bem assim, ao que disciplinam as Portarias 1.268, de 20.03.20, e 1.770, de 28.04.20 (e alterações), esta última especificamente no que prescreve o artigo 4º (*“O cumprimento de mandados judiciais pelos Oficiais de Justiça Avaliadores Federais deverá se dar por meio eletrônico, por intermédio do e-mail corporativo do servidor, por SMS ou pelo aplicativo whatsapp, ficando a validade do ato condicionada à expressa concordância do destinatário, o que deverá ser certificado no processo”*).

#### **11.25 Instalações físicas**

A Unidade comunica não haver nenhuma demanda atual relativa à estrutura física de suas dependências ou do prédio que necessite de encaminhamento.

### **12. RECOMENDAÇÕES**

#### **12.1 Gerais**

##### **12.1.1 Execuções finalizadas** (v. itens 4.3.3 e 11.11)

Recomenda-se sejam empreendidos esforços e medidas tendentes a evitar o ocorrido no período correccionado, quando o congestionamento de processos na fase de execução aumentou quase vinte por cento.

##### **12.1.2 Idade média dos processos em execução** (v. itens 4.6.3 e 11.16)

A fim de evitar o recrudescimento apurado no período correccionado acerca da idade média dos processos em execução, e tendo em vista o disposto no art. 108, II, da Consolidação de Provimentos da Corregedoria Geral da Justiça do Trabalho de 2019 (art. 76, II, da CPCGJT/2016), recomenda-se que Unidade realize, semanalmente, audiências de conciliação em processos na fase de execução, independentemente de requerimento das partes, selecionando aqueles com maior possibilidade de êxito na composição.

#### **12.2 Juízes**

##### **12.2.1 Prazo médio da conclusão à prolação da sentença** (v. itens 4.6.2 e 11.15)

Recomenda-se sejam envidados esforços para retorno do prazo médio da conclusão à prolação da sentença aos números obtidos no período anterior, ou, ao menos, que atinja o mesmo patamar da média das unidades similares.



### **12.3 Secretaria**

#### **12.3.1 Execução reunida** (v. item 8.6)

Recomenda-se que na reunião de execuções sejam observados os termos do art. 119 da Consolidação dos Provimentos da Corregedoria-Geral da Justiça do Trabalho, no sentido de que a extinção da execução se dê apenas nas hipóteses contempladas nos incisos II, III, IV e V do art. 924 do Código de Processo Civil, sendo *“vedado o arquivamento com baixa definitiva do processo de execução em qualquer situação não prevista no caput, inclusive em processos reunidos em razão de centralização de execuções, processos sobrestados ou arquivados provisoriamente”* (parágrafo único do art. 119 da Consolidação da CGJT).

#### **12.3.2 Procedimentos em relação ao BNDT** (v. item 8.7)

Recomenda-se que a Secretaria adote mecanismos de controle ou rotinas para identificar eventuais processos inscritos no BNDT com execução encerrada.

#### **12.3.3 Análise de processos eletrônicos** (v. itens 8.8.3 e 11.22)

Recomenda-se o controle periódico dos prazos e cobrança dos peritos para entrega de laudos e eventuais complementações que estiverem sob sua responsabilidade.

#### **12.3.4 Cargas com prazo vencido. Advogados e peritos.** (v. itens 8.9.1, 8.9.2 e 11.23)

Recomenda-se a verificação periódica e cobrança de eventual carga com prazo vencido, de advogados e peritos.

#### **12.3.5 Mandados. Prazo de cumprimento vencido** (v. itens 8.10.1 e 11.24)

Recomenda-se a verificação periódica e cobrança de eventuais mandados com prazo de cumprimento vencido.

## **13. DETERMINAÇÕES**

### **13.1 Gerais**

#### **13.1.1 Conexão e continência** (v. item 11.3)

Determina-se a observância do parágrafo primeiro do art. 122, § 1º, do Provimento 267/2019 (Consolidação dos Provimentos da Corregedoria Regional):

*“§ 1º Nos processos que tramitam no PJe, enquanto o sistema não dispuser de funcionalidade específica permitindo a reunião, essa deverá ser realizada mediante juntada de cópia integral dos autos de uma das ações aos autos da outra, extinguindo o processo duplicado sem resolução do mérito, nos termos do artigo 485, inciso IV, do CPC”.*

### **13.2 Secretaria**

#### **13.2.1 Procedimentos em relação ao BNDT** (v. itens 8.8 e 11.20)

Deve ser examinada a situação dos processos listados no item 8.8 e excluídos do BNDT os devedores que indevidamente permaneçam registrados junto a esse banco de dados.

#### **13.2.2 Lançamentos de incidentes processuais** (v. itens 8.8.1, 11.21)

##### **a) Embargos de declaração**

Nos embargos de declaração opostos no Proc. 0020219-95.2015.5.04.0511 não consta movimento de julgamento correspondente. Para retirar a pendência, considerando que os autos estão no Tribunal (tarefa Aguardando apreciação pela instância superior), deve-se alterar o tipo de petição para manifestação (opção disponível ao lado do documento na timeline do processo).

No Proc. 0021380-05.2017.5.04.0016 foram opostos cinco embargos declaratórios distintos, com apenas uma conclusão e uma decisão, o que deve ser corrigido.

Nos Procs. 0001570-87.2012.5.04.0511 e 0000161-13.2011.5.04.0511 existem embargos de declaração opostos em setembro/2019 ainda pendentes de decisão.



No Proc. 0020918-52.2016.5.04.0511 foram opostos embargos de declaração em novembro/2019 que ainda estão pendentes de decisão.

#### **b) Incidentes na liquidação/execução**

Na Carta Precatória 0021143-04.2018.5.04.0511, os autos foram devolvidos ao Juízo deprecante em 21/06/2019. Contudo, em 14/01/2019, a parte reclamada havia apresentado embargos à execução, os quais permanecem pendentes no sistema. Considerando a informação da certidão do ID 19c150b, no sentido de que a execução já foi encerrada na Vara deprecante, determina-se à unidade que a pendência seja resolvida pelo andamento “Baixado o incidente / recurso ({nome do incidente} / {nome do recurso}) sem decisão”, disponível no lançador de movimentos.

No Proc. 0021893-11.2015.5.04.0511, foram apresentados incidentes processuais de embargos à execução (ID 3300505) e impugnação à sentença de liquidação (ID b11d383), os quais não foram julgados em virtude do advento de acordo celebrado entre as partes, homologado no âmbito do CEJUSC desta Capital (ID e0a0095). Diante disso, para retirar as pendências que permanecem no sistema, determina-se à unidade que efetue, em relação a cada um dos incidentes processuais ora referidos, o andamento “Baixado o incidente / recurso ({nome do incidente} / {nome do recurso}) sem decisão”, disponível no lançador de movimentos.

Tendo em vista o grande número de processos da unidade com pendências em lançamentos de incidentes processuais na liquidação/execução, bem como a inviabilidade do exame individualizado de todos por esta Vice-Corregedoria, determina-se à unidade que confira e corrija os demais processos listados no item 8.9.1, “b)”, fazendo uso das soluções acima apontadas (quando cabíveis) ou considerando as orientações contidas na Tabela de Conclusões e Soluções da Corregedoria Regional, que disponível no seguinte link:

[https://drive.google.com/file/d/11utzfB7cAl8u0jGczUZHw5JttqvXcwA/view?usp=drive\\_web](https://drive.google.com/file/d/11utzfB7cAl8u0jGczUZHw5JttqvXcwA/view?usp=drive_web)

Recomenda-se à unidade maior esforço e atenção quanto ao lançamento dos andamentos processuais adequados, já que a quantidade de processos com pendências apontadas pelo sistema E-Gestão é significativa.

Eventuais impossibilidades de solução para baixa das inconsistências devem ser relatadas pela unidade na resposta ao Relatório de Correição.

#### **13.2.3 Análise dos processos eletrônicos** (v. itens 8.8.3, 11.22 e 12.3.3)

Devem ser adotadas providências para solucionar as inconsistências identificadas nos Processos 01629-98.2009.5.04.0511, 0021441-93.2018.5.04.0511 e 0021113-66.2018.5.04.0511.

Também deve ser cobrado dos peritos a entrega de laudos e eventuais complementações com prazo vencido, observado o período de suspensão desses atos instituído por normativos deste Regional.

#### **13.2.4 Advogados e peritos – cargas com prazo vencido há mais de 10** (v. itens 8.9.1, 8.9.2, 11.23 e 12.3.4)

Assim que retomadas as atividades externas, deve a Secretaria cobrar de advogados e peritos a devolução de processos físicos cujas cargas estão com prazo vencido há mais de 10 dias.

#### **13.2.5 Mandados com prazo de cumprimento vencido há mais de 10 dias** (v. itens 8.10.1, 11.24 e 12.3.5)

Observado o disposto no art. 4º da Portaria Conjunta nº 1.770, de 28.04.20, deste Regional, deve a Secretaria cobrar a devolução ou justificativa relativamente aos mandados com prazo de cumprimento vencido há mais de 10 dias arrolados no item 8.10.1.

### **14 PARTICIPAÇÃO E ATENDIMENTO**



PODER JUDICIÁRIO  
JUSTIÇA DO TRABALHO  
TRIBUNAL REGIONAL DO TRABALHO DA 4ª REGIÃO  
CORREGEDORIA REGIONAL

Além do tempo destinado à conclusão da Inspeção Correcional Ordinária e ao contato feito por meio remoto com a Juíza Titular e a Juíza Substituta lotada, além das informações coletadas junto ao Diretor de Secretaria e demais servidores lotados na Unidade Judiciária, o Vice-Corregedor Regional esteve à disposição das partes, dos advogados, dos peritos e de quaisquer interessados para tratarem de questões referentes às Unidades Judiciárias do Foro inspecionado, mas não houve interessados inscritos.

### **15 PRAZO PARA RESPOSTA**

O **Diretor de Secretaria** deverá cientificar os demais servidores lotados na Unidade Judiciária das recomendações e das determinações contidas neste Relatório de Inspeção, estabelecendo-se o prazo de 30 dias para comunicação pormenorizada à Vice-Corregedoria, mediante inserção de documento no formato “.PDF/A” **direta e exclusivamente no expediente PROAD nº 4935/2020**, sobre a adoção das medidas necessárias ao integral suprimento de cada uma das inconsistências detectadas, inclusive quanto a cada um dos processos especificados.

### **16 ENCERRAMENTO**

Registra-se a cordialidade dispensada pela Juíza Titular, Graciela Maffei, pela Juíza Substituta, Laura Balbuena Valente Gabriel, pelo Diretor Secretaria, Fabio Placotiniki, prestando importante colaboração para o bom encaminhamento da inspeção correcional. E, para os devidos fins, é por mim, Leonel Barnasque Figueiró, Assessor da Vice-Corregedoria Regional, lavrado o presente Relatório, que é assinado pelo Vice-Corregedor Regional e encaminhado para publicação no Diário Eletrônico da Justiça do Trabalho - DEJT – e no *site* do Tribunal Regional do Trabalho da 4ª Região.

**RAUL ZORATTO SANVICENTE**  
**Vice-Corregedor Regional**