



## **RELATÓRIO DE CORREIÇÃO ORDINÁRIA ANUAL – 2020**

### **3ª Vara do Trabalho de Erechim**

Considerando-se o disposto na Portaria Conjunta da Presidência e da Corregedoria nº 1.157/20 e na Portaria da Corregedoria nº 11/20, que estabelecem medidas decorrentes do advento da pandemia COVID-19, aos 18 dias do mês de março de 2020, estabeleceu-se conexão remota por videoconferência com a 3ª Vara do Trabalho de Erechim, estando presente na sede do Tribunal Regional do Trabalho da 4ª Região o Desembargador Vice-Corregedor, RAUL ZORATTO SANVICENTE, acompanhado de sua equipe, para a Inspeção Correicional Ordinária anual, nos termos legais e regimentais, conforme os autos do Processo Administrativo Eletrônico nº 1132/2020. Todos foram atendidos pelo Juiz Luis Antonio Mecca e pelo Diretor de Secretaria, Sidinei Gallina, registrando-se que o Juiz Substituto que responde pela unidade, Eliseu Cardozo Barcellos, foi dispensado por atuar em trabalho remoto, nos termos da Portaria 1.157/20.

Com base nas informações prestadas pelos Gestores, nos autos de processos analisados e nos dados oriundos dos sistemas disponibilizados à Corregedoria Regional, apurou-se o seguinte:

### **1 INFORMAÇÕES GERAIS**

**Data da instalação da Vara do Trabalho:** 13.11.12

**Data da última correição realizada:** 11.04.19

**Data de Implantação do PJe:** 13.11.12

**Jurisdição:** Aratiba, Barra do Rio Azul, Barão de Cotegipe, Benjamin Constant do Sul, Campinas do Sul, Carlos Gomes, Centenário, Charrua, Cruzaltense, Entre Rios do Sul, Erebango, Erechim, Erval Grande, Estação, Faxinalzinho, Floriano Peixoto, Gaurama, Getúlio Vargas, Ipiranga do Sul, Itatiba do Sul, Jacutinga, Marcelino Ramos, Mariano Moro, Paulo Bento, Ponte Preta, Quatro Irmãos, Severiano de Almeida, São Valentim, Três Arroios, Viadutos, Áurea.

**Período Correcionado:** de 01.01.19 a 18.3.20

**Período avaliado no Mapeamento Global de Desempenho (MGD):** de 01.03.19 a 01.02.20.

### **2 CIRCUNSCRIÇÃO E REGIME DE LOTAÇÃO**

Nos termos da Portaria nº 08/2017 da Corregedoria Regional, a 3ª Vara do Trabalho de Erechim pertence à 79ª circunscrição da jurisdição territorial da Justiça do Trabalho da 4ª Região, na qual vigora o regime de lotação singular, com atuação do Juiz Titular da Vara do Trabalho ou do Juiz Substituto no exercício da titularidade.

### **3 ESTRUTURA FUNCIONAL**

#### **3.1 JUÍZES**

##### **3.1.1 Juiz Atual**

A titularidade da Unidade Judiciária está vaga desde 19.09.19 segundo o informado pela Secretaria de Apoio aos Magistrados em 09.03.20.

##### **3.1.2 Autorização para Residir Fora da Comarca**

Em razão de a titularidade da Unidade Judiciária estar vaga, não há consulta relativa a requerimento ou a autorização em vigor de residência fora da Comarca para o magistrado vinculado.



### 3.1.3 Juízes que atuaram no período correccionado

Juiz (a)		Período(s)		Total*
1	Paula Silva Rovani Weiler	16.12.2016 a 6.1.2019	Juíza do Trabalho Titular da Unidade Judiciária	2 anos e 21 dias.
2	Luciana Kruse	1.3.2019 a 17.3.2019	Juíza do Trabalho Titular da Unidade Judiciária	17 dias.
3	Juliana Oliveira	10.5.2019 a 7.7.2019	Juíza do Trabalho Titular da Unidade Judiciária	59 dias.
		8.7.2019 a 14.7.2019	Juíza Titular da Vara do Trabalho de Soledade (Responder pela 3ª Vara do Trabalho de Erechim em razão de a titularidade estar vaga)	7 dias.
4	Paulo Ernesto Dorn	15.8.2019 a 18.9.2019	Juiz do Trabalho Titular da Unidade Judiciária	35 dias.
5	Felipe Jakobson Lerrer	7.1.2019 a 10.2.2019	Atuação na Unidade Judiciária, nos períodos, em razão de a titularidade se encontrar vaga.	35 dias.
		15.4.2019 a 9.5.2019		25 dias.
		10.2.2020 a 15.3.2020		35 dias.
6	Maurício Graeff Burin	11.2.2019 a 28.2.2019	Atuação na Unidade Judiciária em razão de a titularidade se encontrar vaga.	18 dias.
		1.3.2019 a 8.3.2019	Atuação na Unidade em razão de férias da Juíza Titular.	8 dias.
7	Mariana Vieira da Costa	18.3.2019 a 24.3.2019	Atuação na Unidade Judiciária em razão de a titularidade se encontrar vaga.	5 dias.
8	Luis Antônio Mecca	25.3.2019 a 31.3.2019	Juiz Titular da 2ª Vara do Trabalho de Erechim (Responder pela 3ª Vara do Trabalho de Erechim em razão de a titularidade estar vaga)	7 dias.
9	Roberta Testani	1.4.2019 a 7.4.2019	Atuação na Unidade Judiciária, nos períodos, em razão de a titularidade se encontrar vaga.	7 dias.
		20.11.2019 a 19.12.2019		30 dias.
10	Paulo Pereira Müzell Junior	8.4.2019 a 14.4.2019	Atuação na Unidade Judiciária em razão de a titularidade se encontrar vaga.	7 dias.
11	Fernando Reichenbach	15.7.2019 a 14.8.2019	Atuação na Unidade Judiciária em razão de a titularidade se encontrar vaga.	31 dias.
		15.8.2019 a 18.8.2019	Atuação na Unidade, em razão de atuação do Juiz Titular na 18ª Vara do Trabalho de Porto Alegre.	4 dias.



12	Eliseu Cardozo Barcellos	19.8.2019 a 18.9.2019	Atuação na Unidade, em razão de atuação do Juiz Titular na 18ª Vara do Trabalho de Porto Alegre.	31 dias.
		19.9.2019 a 6.10.2019	Atuação na Unidade Judiciária em razão de a titularidade se encontrar vaga.	18 dias.
		7.10.2019 a 13.10.2019	Responder pela Unidade Judiciária em razão de a titularidade se encontrar vaga.	7 dias.
		14.10.2019 a 19.11.2019	Atuação na Unidade Judiciária em razão de a titularidade se encontrar vaga.	37 dias.
		7.1.2020 a 9.2.2020	Responder pela Unidade Judiciária em razão de a titularidade se encontrar vaga.	34 dias.

(Fonte: Informações disponibilizadas pela Secretaria de Apoio aos Magistrados em 09/03/2020)

\* Período totalizado até a data da inspeção correcional.

### 3.1.4 Afastamentos dos Juízes Titulares e dos Juízes Substitutos lotados durante o período correcional

Juiz (a)	Motivo	Período(s)	Total (em dias)
Juíza do Trabalho Titular Luciana Kruse	Férias	1.3.2019 a 8.3.2019*	8 dias.
Juiz do Trabalho Titular Paulo Ernesto Dorn	Atuação na 18ª Vara do Trabalho de Porto Alegre	15.8.2019 a 18.9.2019	35 dias.

(Fonte: Secretaria de Apoio aos Magistrados em 09/03/2020)

\*Somente período em que estava atuando na Unidade Judiciária

## 3.2 SERVIDORES

### 3.2.1 Servidores Lotados

	Servidor (a)	Cargo	Função	Data de Exercício na Unidade Judiciária
1	Sidinei Gallina	TJAA	Diretor/a de Secretaria (CJ3)	21.10.2013
2	Adarlan Dedonato Pedroso	AJAJ	Assistente de Diretor de Secretaria (FC04)	30.03.2015
3	Michael Miotto	AJAJ	Assistente de Execução (FC04)	06.08.2019
4	Roberta de Azambuja Gomes	TJAA	Secretário/a de Audiência (FC03)	21.11.2012
5	Camila Lawall	AJAJ	Assistente (FC02)	05.08.2019
6	Gilmar da Rosa Machado	TJAA	(Sem Função)	27.09.2018
7	Lucas Dias Machado	AJAJ	(Sem Função)	26.08.2019

(TJAA: Técnico Judiciário, Área Administrativa; AJAJ: Analista Judiciário, Área Judiciária) (Fonte: Sistema Qlik Sense TRT4 em 09/03/2020)

### 3.2.2 Movimentação de servidores durante o período correcional



PODER JUDICIÁRIO  
JUSTIÇA DO TRABALHO  
TRIBUNAL REGIONAL DO TRABALHO DA 4ª REGIÃO  
CORREGEDORIA REGIONAL

	Servidor (a)	Data de Lotação	Data de Saída	Tempo de Permanência na Unidade Judiciária	Motivo da Saída
1	Vera Lucia de Oliveira	13.11.2012	06.01.2019	2246 dias	Lotação na Vara do Trabalho de Lagoa Vermelha - Diretor/a de Secretaria (CJ3)
2	Aliana Uncini Braganholo	07.02.2017	13.01.2019	706 dias	Lotação na Vara do Trabalho de Lagoa Vermelha - Assistente de Juiz Titular (FC05)
3	Carlos Alexandre Paulino Sasamine	22.05.2013	17.03.2019	2126 dias	Lotação na 2ª Vara do Trabalho de Cachoeirinha
4	Mariana Trevisan Pegoraro	15.03.2019	26.03.2019	12 dias	Lotação na 2ª Vara do Trabalho de Bagé
5	Gabriela Cristina Mafacioli Ehlers	14.03.2014	31.07.2019	1966 dias	Lotação na Secretaria da Corregedoria - Assistente de Juiz Substituto (FC05)
6	Elenita da Silveira Martins	30.05.2019	04.08.2019	67 dias	Lotação na Vara do Trabalho de Soledade - Assistente de Juiz Titular (FC05)
7	Greice Chiamulera Cristianetti	15.03.2019	25.08.2019	164 dias	Lotação na 3ª Vara do Trabalho de Gravataí

(Fonte: Consulta ao Sistema Qlik Sense TRT4 em 09/03/2020)

### 3.2.3 Ausências dos Servidores no período avaliado para o MGD

Servidor(a) Lotado(a)	Tipo de Ausência	Nº de dias
Sidinei Gallina	CURS- Cursos, congressos, seminários, etc	4
Gilmar da Rosa Machado	LPF - Doença em pessoa da família	1
Lucas Dias Machado	PD- Prazo para deslocamento	1

(Fonte: Sistema Qlik Sense TRT4 em 09/03/2020)

### 3.3 ESTAGIÁRIOS

Estagiário(a)	Curso em Andamento	Período
1 Maria Cristina Ody	Direito	21.01.2019 - 20.07.2020

(Fonte: Sistema Recursos Humanos em 09/03/2020)



## 4 DESEMPENHO DA UNIDADE JUDICIÁRIA

### 4.1 O MAPEAMENTO GLOBAL DE DESEMPENHO - MGD

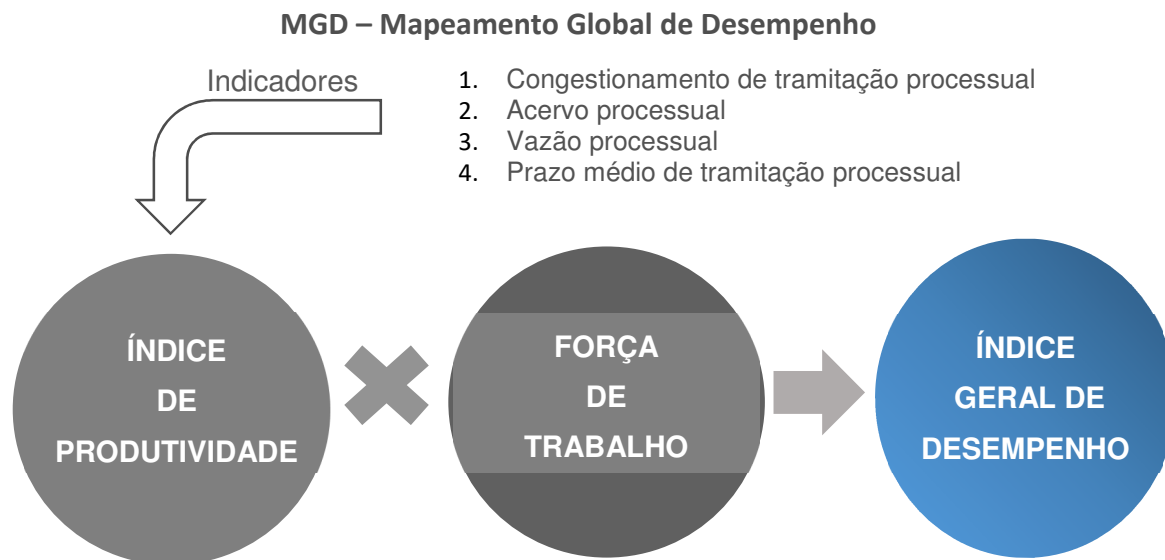


Figura ilustrativa da estrutura do Mapeamento Global de Desempenho TRT4

O MGD é um sistema que apresenta, de forma sintética, o desempenho das Varas do Trabalho e Postos Avançados da 4ª Região em aspectos considerados relevantes para a prestação da atividade judiciária, segundo a interação de quatro indicadores definidos por esta Corregedoria Regional: 1) congestionamento de tramitação processual, 2) acervo processual, 3) vazão processual e 4) prazo médio de tramitação processual.

Assim, esse sistema permite que sejam obtidos dois subprodutos: o Percentual da Força de Trabalho e o Índice de Produtividade, que se encontram explanados nos itens de mesmo nome deste relatório.

O resultado final obtido pelo sistema MGD é o Índice Geral de Desempenho de cada Unidade Judiciária mapeada, calculado equalizando os dois subprodutos acima referidos. O Índice Geral de Desempenho é a representação numérica do resultado do trabalho realizado ao longo dos doze meses anteriores à data de coleta de dados nos sistemas informatizados quando da elaboração deste relatório de inspeção correccional.

### 4.2 MAPEAMENTO GLOBAL DE DESEMPENHO DA 3ª Vara do Trabalho de Erechim

Os resultados constantes deste relatório decorrem de dados da Unidade Judiciária do período de 01.03.19 a 01.02.20.

O quadro abaixo indica, para fins de análise de desempenho, que a Vara foi agrupada com as Unidades Judiciárias cuja tramitação processual variou de 751 - 1.000 processos por ano, de acordo com a média de casos novos recebidos no triênio 2017 a 2019, conforme exposto a seguir:

Unidade Judiciária	2017	2018	2019	Média Trienal
3ª Vara do Trabalho de Erechim	1.200	615	841	885

(Fonte: Consulta ao Sistema e-Gestão em 09/03/2020)

A seguir, será analisado o desempenho da unidade em cada índice que compõe o MGD.

Sinala-se que, em face do modo de funcionamento do sistema, **quanto menor o índice geral apresentado pela Unidade, melhor será considerado o seu desempenho.**



PODER JUDICIÁRIO  
JUSTIÇA DO TRABALHO  
TRIBUNAL REGIONAL DO TRABALHO DA 4ª REGIÃO  
CORREGEDORIA REGIONAL

Faixa de Movimentação Processual		Indicadores										Índice de Produtividade	% da Força de Trabalho Ideal	Índice Geral na Faixa
		Congestionamento			Acervo	Vazão	Idade/Prazo Médio							
		2	1	3	1	1	2	2	2	1				
Peso		2	1	3	1	1	2	2	2	1	Índice de Produtividade	% da Força de Trabalho Ideal	Índice Geral na Faixa	
Unidade Judiciária		Conhecimento	Incidentes Processuais	Execução	Pendentes de Finalização	Inverso da Vazão Processual	Processos em Instrução Processual	Da Conclusão à Prolação da Sentença	Processos em Execução	Processos em Tramitação				
751 a 1.000 processos	1	3ª VT de Erechim	0,23	0,16	0,62	0,27	0,69	0,42	0,17	0,29	0,47	0,38	68%	0,26
	2	2ª VT de Sapucaia do Sul	0,14	0,30	0,52	0,21	0,58	0,21	0,01	0,54	0,49	0,33	79%	0,26
	3	2ª VT de Erechim	0,27	0,18	0,67	0,32	0,73	0,52	0,22	0,46	0,45	0,44	74%	0,33
	4	1ª VT de Sapucaia do Sul	0,17	0,18	0,59	0,26	0,60	0,28	0,14	0,77	0,74	0,42	84%	0,35
	5	1ª VT de Erechim	0,31	0,21	0,70	0,31	0,76	0,55	0,08	0,43	0,44	0,44	90%	0,40
	6	1ª VT de Santa Cruz do Sul	0,26	0,13	0,61	0,40	0,51	0,40	0,13	0,72	0,61	0,43	100%	0,43
	7	VT de Ijuí	0,24	0,29	0,75	0,40	0,90	0,35	0,23	0,57	0,54	0,48	92%	0,44
	8	4ª VT de Passo Fundo	0,21	0,20	0,76	0,39	0,79	0,38	0,10	0,40	0,83	0,44	101%	0,44
	9	2ª VT de Santa Cruz do Sul	0,28	0,25	0,64	0,39	0,59	0,34	0,35	0,64	0,60	0,46	97%	0,45
	10	PAJT de Marau	0,27	0,14	0,65	0,29	0,67	0,45	0,16	0,37	0,42	0,40	115%	0,46
	11	PAJT de Nova Prata	0,31	0,32	0,72	0,30	0,74	0,70	1,00	0,44	0,47	0,59	81%	0,48
	12	3ª VT de Santa Cruz do Sul	0,44	0,09	0,62	0,42	0,71	0,61	0,52	0,80	0,56	0,56	91%	0,51
	13	PAJT de Capão da Canoa	0,27	0,35	0,86	0,48	0,77	0,54	0,47	0,84	0,70	0,61	84%	0,51
	14	VT de São Jerônimo	0,41	0,18	0,86	1,00	0,73	0,55	0,75	0,40	0,49	0,61	85%	0,52
	15	5ª VT de Novo Hamburgo	0,26	0,29	0,80	0,42	0,67	0,42	0,20	0,92	0,88	0,55	99%	0,54
	16	4ª VT de Novo Hamburgo	0,21	0,18	0,80	0,39	0,61	0,26	0,13	0,85	0,90	0,49	113%	0,55
	17	1ª VT de Sapiranga	0,25	0,18	0,83	0,37	0,78	0,48	0,24	0,91	0,87	0,56	100%	0,56
	18	3ª VT de Rio Grande	0,39	0,31	0,82	0,64	0,92	0,47	0,67	0,41	0,63	0,59	95%	0,56
	19	2ª VT de Rio Grande	0,29	0,23	0,84	0,58	1,00	0,56	0,54	0,62	0,61	0,60	96%	0,58
	20	3ª VT de Novo Hamburgo	0,25	0,31	0,85	0,55	0,65	0,48	0,52	0,68	0,95	0,59	104%	0,61
	21	VT de Cachoeira do Sul	0,39	0,39	0,87	0,67	0,73	0,83	0,38	1,00	0,92	0,70	93%	0,65



PODER JUDICIÁRIO  
JUSTIÇA DO TRABALHO  
TRIBUNAL REGIONAL DO TRABALHO DA 4ª REGIÃO  
CORREGEDORIA REGIONAL

751 a 1.000 processos	22	1ª VT de Novo Hamburgo	0,26	0,38	0,86	0,68	0,58	0,77	0,55	0,74	1,00	0,66	101%	0,67
	23	2ª VT de Novo Hamburgo	0,38	0,33	0,76	0,53	0,67	1,00	0,59	0,73	0,82	0,67	106%	0,71
Média			0,29	0,24	0,76	0,45	0,70	0,54	0,38	0,64	0,68	0,54	93%	0,58

A seguir, o detalhamento dos indicadores que posicionam a unidade no primeiro lugar do índice geral de sua faixa (751 a 1.000 processos/ano).



### 4.3 INDICADOR: CONGESTIONAMENTO

#### 4.3.1. Congestionamento na Fase de Conhecimento

Índice na unidade	Média na faixa	Posição na faixa
0,23	0,29	5° / 23

A Taxa de Congestionamento na fase de Conhecimento corresponde ao percentual de processos não julgados nos últimos doze meses em relação ao acervo de pendentes de julgamento. Leva em conta o estoque de processos pendentes do período anterior, o total de casos novos que ingressam e os processos solucionados.

Fórmula de apuração:

$$1 - \left( \frac{\text{Processos Solucionados}}{\text{Pendentes de Solução (período anterior) + Casos novos*}} \right) \Rightarrow 1 - \left( \frac{1035}{491 + 841 + 4} \right) \Rightarrow 0,23$$

\*Casos Novos + Sentenças Anuladas e Reformadas

#### CONGESTIONAMENTO PROCESSUAL - FASE CONHECIMENTO 03/2019 a 02/2020

	3ª Vara do Trabalho de Erechim	Faixa de Movimentação Processual da Unidade (Média)	Unidade em relação a sua faixa		
A	Pendentes do período anterior em 28/02/2019	491	551,35	-10,95%	
B	Casos novos	841	807,65	4,13%	
C	Sentenças anuladas e reformadas	4	6,74	-40,65%	
D	Total de processos pendentes de solução (A + B + C)	1.336	1365,74	-2,18%	
E	Sentenças proferidas com resolução de mérito	376	456,13	-17,57%	
F	Processos conciliados – conhecimento	574	406,43	41,23%	
G	Total de soluções com resolução de mérito (E + F)	950	862,57	10,14%	▲
H	Solucionados sem resolução do mérito	85	100,48	-15,40%	
I	Total de processos solucionados (G + H)	1035	963,04	7,47%	▲
	PRODUTIVIDADE (I / D)	77,47%	70,51%	9,86%	
	CONGESTIONAMENTO (1- (I / D))	0,23	0,29	-23,59%	▲

(Fonte: Sistema e-Gestão em 09/03/2020)

Legenda: ▲ desempenho superior à média da faixa de classificação das Unidades Judiciárias no MGD

▼ desempenho inferior à média da faixa de classificação das Unidades Judiciárias no MGD

Abaixo apresenta-se quadro de produtividade dos magistrados vinculados à Unidade Judiciária.

#### PRODUÇÃO DOS JUÍZES VINCULADOS À UNIDADE JUDICIÁRIA - FASE DE CONHECIMENTO 03/2019 a 02/2020

Sentenças líquidas	Sentenças não líquidas	Acordos homologados	Decisões sem resolução de mérito	Conversões em diligência
--------------------	------------------------	---------------------	----------------------------------	--------------------------





PODER JUDICIÁRIO  
JUSTIÇA DO TRABALHO  
TRIBUNAL REGIONAL DO TRABALHO DA 4ª REGIÃO  
CORREGEDORIA REGIONAL

Carlos Ernesto Maranhão Busatto	0	1	0	0	0
Deise Anne Longo	0	0	0	0	2
Diogo Guerra	0	3	0	0	0
Eliseu Cardozo Barcellos	1	94	167	24	3
Felipe Jakobson Lerrer	0	51	72	17	7
Fernando Reichenbach	1	47	73	14	2
Juliana Oliveira	26	55	193	17	4
Luciana Kruse	0	10	8	1	0
Luis Antônio Mecca	0	0	2	0	0
Marcelo Bergmann Hentschke	0	1	0	0	0
Mariana Vieira da Costa	0	9	10	1	0
Maurício Graeff Burin	0	9	0	2	0
Paula Silva Rovani Weiler	0	17	0	2	1
Paulo Pereira Müzell Junior	0	10	17	2	1
Roberta Testani	1	40	32	5	1

(Fonte: Sistema e-Gestão em 09/03/2020)

#### SITUAÇÃO DOS PROCESSOS PENDENTES DE SOLUÇÃO - FASE DE CONHECIMENTO

	03/2018 a 02/2019	03/2019 a 02/2020	Variação
<b>Aguardando 1ª sessão de audiência</b>	113	168	48,67%
<b>Aguardando encerramento da instrução</b>	358	157	-56,15%
<b>Aguardando prolação de sentença – no prazo</b>	18	1	-94,44%
<b>Aguardando prolação de sentença – com prazo vencido</b>	2	5	150,00%
<b>TOTAL</b>	<b>491</b>	<b>331</b>	<b>-32,59%</b>

(Fonte: Consulta ao Sistema e-Gestão em 09/03/2020)

#### 4.3.2. Congestionamento de Incidentes Processuais

Índice na unidade	Média na faixa	Posição na faixa
<b>0,16</b>	<b>0,24</b>	<b>4º / 23</b>

A Taxa de Congestionamento de incidentes processuais corresponde ao percentual de incidentes não julgados nos últimos doze meses em relação ao total de incidentes processuais pendentes. Leva em conta o estoque de incidentes pendentes do período anterior, o total de incidentes apresentados e os incidentes julgados/ baixados.

Fórmula de apuração:

$$1 - \left( \frac{\text{Incidentes Julgados/Baixados}}{\text{Incidentes pendentes (período anterior)} + \text{incidentes apresentados}} \right) \Rightarrow 1 - \left( \frac{240}{76 + 211} \right) \Rightarrow 0,16$$

CONGESTIONAMENTO DE INCIDENTES PROCESSUAIS  
03/2019 a 02/2020



		3ª Vara do Trabalho de Erechim	Faixa de Movimentação processual (Média)	Unidade em relação a sua faixa	
<b>A</b>	Incidentes pendentes em 28/02/2019	76	74,70	1,75%	
<b>B</b>	Incidentes apresentados	211	268,09	-21,29%	
<b>C</b>	Total de incidentes pendentes (A + B)	287	342,78	-16,27%	
<b>D</b>	<b>Incidentes julgados/baixados</b>	<b>240</b>	<b>260,96</b>	<b>-8,03%</b>	▼
PRODUTIVIDADE (D / C)		83,62%	76,13%	9,84%	
<b>CONGESTIONAMENTO (1-(D / C))</b>		<b>0,16</b>	<b>0,24</b>	<b>-31,40%</b>	▲

(Fonte: Sistema e-Gestão em 09/03/2020)

Legenda: ▲ desempenho superior à média da faixa de classificação das Unidades Judiciárias no MGD

▼ desempenho inferior à média da faixa de classificação das Unidades Judiciárias no MGD

**Ressalva:** neste item, foi constatado defeito no extrator do sistema e-Gestão quanto ao cômputo de tutelas provisórias pendentes, antes consideradas como incidente. Em face disso, por determinação do Vice-Corregedor, tal item não está sendo considerado no cálculo do MGD, que passa a computar como incidente apenas os embargos de declaração e incidentes na Liquidação/Execução.<sup>1</sup>

#### 4.3.3. Congestionamento na Fase de Execução

Índice na unidade	Média na faixa	Posição na faixa
<b>0,62</b>	<b>0,76</b>	<b>5° / 23</b>

A Taxa de Congestionamento na fase de execução corresponde ao percentual de processos não finalizados nos últimos doze meses em relação ao total de processos pendentes de finalização na fase de execução. Leva em conta o estoque de execuções pendentes de finalização do período anterior, o total de execuções iniciadas e as execuções finalizadas.

Fórmula de apuração:

$$1 - \left( \frac{\text{Execuções Encerradas}}{\text{Execuções Pendentes (período anterior)} + \text{Execuções Iniciadas}} \right) \Rightarrow 1 - \left( \frac{458}{729 + 478} \right) \Rightarrow 0,62$$

#### CONGESTIONAMENTO PROCESSUAL - FASE DE EXECUÇÃO 03/2019 a 02/2020

		3ª Vara do Trabalho de Erechim	Faixa de Movimentação processual (Média)	Unidade em relação a sua faixa	
<b>A</b>	Saldo de processos no arquivo provisório em 28.02.19	215	618,00	-65,21%	
<b>B</b>	Execuções tramitando em 28.02.19	514	877,52	-41,43%	
<b>C</b>	Total de execuções não finalizadas (A+B) em 28.02.19	729	1.495,52	-51,25%	
<b>D</b>	Execuções iniciadas	478	482,83	-1,00%	
<b>E</b>	Total de execuções pendentes de finalização (C + D)	1.207	1.978,35	-38,99%	
<b>F</b>	<b>Execuções Finalizadas</b>	<b>458</b>	<b>466,22</b>	<b>-1,76%</b>	▲
PRODUTIVIDADE (F / E)		37,95%	23,57%	61,02%	

(Fonte: Sistema e-Gestão em 09/03/2020)

<sup>1</sup> Segundo a Assessoria Técnico-Operacional da Corregedoria, o problema está sendo tratado na demanda "EG-3470 - Extrator - Hotfix 2.5.5" do sistema Jira do CSJT.



<b>CONGESTIONAMENTO (1-(F / E))</b>	<b>0,62</b>	<b>0,76</b>	<b>-18,81%</b>	<b>▲</b>
---	-------------	-------------	----------------	----------

Legenda: ▲ desempenho superior à média da faixa de classificação das Unidades Judiciárias no MGD  
▼ desempenho inferior à média da faixa de classificação das Unidades Judiciárias no MGD

#### 4.4 INDICADOR: ACERVO DE PROCESSOS TRAMITANDO

Índice na unidade	Média na faixa	Posição na faixa
<b>0,27</b>	<b>0,45</b>	<b>3° / 23</b>

O acervo corresponde ao total de processos tramitando na Unidade. Seu valor é obtido pelo somatório dos processos pendentes de finalização das fases de conhecimento, liquidação e execução, bem como das cartas precatórias e cartas de ordem pendentes de cumprimento.

Fórmula de apuração:

$$\begin{array}{l} \text{Pendentes de finalização} \\ \text{(conhecimento, liquidação e} \\ \text{execução) + cartas precatórias e de} \\ \text{ordem pendentes de devolução} \end{array} \Rightarrow 393 + 63 + 815 + 20 \Rightarrow 1.291$$

Por sua vez, o índice desse indicador na unidade é obtido pela razão entre o acervo desta pelo maior acervo dentre as Unidades constantes da mesma faixa de movimentação processual.

Fórmula de apuração:

<b>Acervo na unidade</b>	<b>1291</b>	<b>0,27</b>
<b>Maior acervo na faixa de movimentação</b>	<b>4814,00</b>	

Situação	Pendentes em 28/02/2019	Pendentes em 29/02/2020	Varição
<b>Pendentes de finalização na fase de conhecimento*</b>	577	393	-31,89%
<b>Pendentes de finalização na fase de liquidação**</b>	100	63	-37,00%
<b>Pendentes de finalização na fase de execução***</b>	729	815	11,80%
<b>Cartas precatórias e de ordem pendentes de devolução</b>	36	20	-44,44%
<b>Total</b>	<b>1.442</b>	<b>1.291</b>	<b>-10,47%</b>

(Fonte: Sistema e-Gestão em 09/03/2020)

\* Consideram-se finalizados, na fase de conhecimento, os processos: a) remetidos a outra Vara ou a órgão jurisdicional pertencente à tribunal diverso; b) arquivados definitivamente; c) com entrega definitiva dos autos à parte; d) com início da fase de liquidação ou de execução.

\*\* Consideram-se finalizados, na fase de liquidação, os processos: a) remetidos a outra Vara ou a órgão jurisdicional pertencente a tribunal diverso, para liquidação; b) arquivados definitivamente; c) as Execuções Provisórias em Autos Suplementares apensadas aos autos principais; d) com execução iniciada.

\*\*\* Consideram-se finalizados os processos de execução de títulos judiciais e extrajudiciais: a) remetidos a outra Vara ou a órgão jurisdicional pertencente a tribunal diverso, para execução; b) arquivados definitivamente; c) as Execuções Provisórias em Autos Suplementares apensadas aos autos principais.

#### 4.5 INDICADOR: VAZÃO PROCESSUAL

Índice na unidade	Média na faixa	Posição na faixa
-------------------	----------------	------------------



0,69	0,70	11° / 23
------	------	----------

A vazão corresponde ao percentual de processos baixados em relação aos processos iniciados. No entanto, devido à forma em que foi estruturado o MGD (quanto menor o índice, melhor o resultado) foi invertida a fórmula, de maneira que será apresentado o percentual de processos iniciados em relação aos baixados.

Fórmula de apuração:

$$\frac{\text{Casos novos}}{\text{Processos arquivados definitivamente + remetidos a outras unidades}} \Rightarrow \frac{866}{1.003} \Rightarrow 0,86$$

Por sua vez, o índice desse indicador na unidade é obtido pela razão do resultado obtido no cálculo da vazão processual da Unidade pelo maior coeficiente dentre todas as Unidades constantes da mesma faixa de movimentação processual.

Fórmula de apuração:

$$\frac{\text{Vazão na unidade}}{\text{Maior vazão na faixa de movimentação}} \Rightarrow \frac{0,86}{1,25} \Rightarrow 0,69$$

VAZÃO PROCESSUAL 03/2019 a 02/2020			
	Casos novos	Arquivados definitivamente + remetidos a outras VTs	Arquivados em relação aos casos novos
<b>3ª Vara do Trabalho de Erechim</b>	866	1.003	115,82%
<b>Média unidades similares</b>	843,83	963,26	114,15%

(Fonte: Sistema e-Gestão em 09/03/2020)

#### 4.6 INDICADOR: IDADE/PRAZO MÉDIO

##### 4.6.1 Idade Média dos Processos em Instrução Processual

Índice na unidade	Média na faixa	Posição na faixa
0,42	0,54	9° / 23

Corresponde à média aritmética do número de dias decorridos entre a data do ajuizamento da ação e a data da realização da consulta aos processos com instrução processual ainda não encerrada. São considerados na base de cálculo apenas os processos que não tiveram a instrução encerrada no período de referência. O índice desse indicador é obtido pela razão entre a idade média da Unidade e a maior idade média dentre as Unidades constantes da sua respectiva faixa de movimentação processual.

Fórmula de apuração:

$$\frac{\text{Idade média na unidade}}{\text{Maior idade média na faixa de movimentação}} \Rightarrow \frac{159,87}{378,85} \Rightarrow 0,42$$



IDADE MÉDIA DOS PROCESSOS EM INSTRUÇÃO PROCESSUAL – em dias

	03/2018 a 02/2019	03/2019 a 02/2020	Variação
<b>3ª Vara do Trabalho de Erechim</b>	309,84	159,87	-48,40%
<b>Média unidades similares</b>	309,44	203,96	-34,09%

(Fonte: Consulta ao Sistema e-Gestão em 09/03/2020)

#### 4.6.2 Prazo Médio da Conclusão à Prolação da Sentença

Índice na unidade	Média na faixa	Posição na faixa
<b>0,17</b>	<b>0,38</b>	<b>8° / 23</b>

Corresponde à média aritmética do número de dias decorridos entre a data da conclusão dos autos ao juiz e a data da prolação da sentença. São considerados na base de cálculo os processos com sentença prolatada no período de referência.

O índice desse indicador é obtido pela razão entre o prazo médio da Unidade o maior prazo médio dentre as Unidades constantes da sua respectiva faixa de movimentação processual.

Fórmula de apuração:

$$\frac{\text{Prazo médio na unidade}}{\text{Maior prazo médio na faixa de movimentação}} \rightarrow \frac{26,69}{154,38} \rightarrow 0,17$$

PRAZO MÉDIO DA CONCLUSÃO À PROLAÇÃO DA SENTENÇA – em dias

	03/2018 a 02/2019	03/2019 a 02/2020	Variação
<b>3ª Vara do Trabalho de Erechim</b>	30,25	26,69	-11,74%
<b>Média unidades similares</b>	59,53	58,89	-1,06%

(Fonte: Consulta ao Sistema e-Gestão em 09/03/2020)

#### 4.6.3 Idade Média dos Processos em Execução

Índice na unidade	Média na faixa	Posição na faixa
<b>0,29</b>	<b>0,64</b>	<b>1° / 23</b>

Corresponde à média aritmética do número de dias decorridos entre a data do início da execução e a data da realização da consulta aos processos com execução ainda não encerrada. São considerados na base de cálculo apenas os processos que não tiveram a execução encerrada no período de referência.

O índice desse indicador é obtido pela razão entre a idade média da Unidade e a maior idade média dentre as Unidades constantes da sua respectiva faixa de movimentação processual.

Fórmula de apuração:

$$\frac{\text{Idade média na unidade}}{\text{Maior idade média na faixa de movimentação}} \rightarrow \frac{799,33}{2792,52} \rightarrow 0,29$$



#### IDADE MÉDIA DOS PROCESSOS EM EXECUÇÃO – em dias

	03/2018 a 02/2019	03/2019 a 02/2020	Variação
<b>3ª Vara do Trabalho de Erechim</b>	741,51	799,33	7,80%
<b>Média unidades similares</b>	2.131,61	1.799,87	-15,56%

(Fonte: Consulta ao Sistema e-Gestão em 09/03/2020)

#### 4.6.4 Idade Média dos Processos em Tramitação

Índice na unidade	Média na faixa	Posição na faixa
<b>0,47</b>	<b>0,68</b>	<b>4° / 23</b>

Corresponde à média aritmética do número de dias decorridos entre a data do início do ajuizamento e a data da realização da consulta aos processos ainda não arquivados definitivamente. São considerados na base de cálculo todos os processos em tramitação no período de referência.

O índice desse indicador é obtido pela razão entre a idade média da Unidade a maior idade média dentre as Unidades constantes da sua respectiva faixa de movimentação processual.

Fórmula de apuração:

$$\frac{\text{Idade Média na unidade}}{\text{Maior idade média na faixa de movimentação}} \Rightarrow \frac{1335,75}{2845,51} \Rightarrow 0,47$$

#### IDADE MÉDIA DOS PROCESSOS EM TRAMITAÇÃO – em dias

	03/2018 a 02/2019	03/2019 a 02/2020	Variação
<b>3ª Vara do Trabalho de Erechim</b>	1.232,32	1.335,75	8,39%
<b>Média unidades similares</b>	2.008,66	1.938,68	-3,48%

(Fonte: Consulta ao Sistema e-Gestão em 09/03/2020)

#### 4.7 ÍNDICE DE PRODUTIVIDADE DA UNIDADE JUDICIÁRIA

O índice de produtividade é o resultado da média ponderada das variáveis absolutas e comparáveis acima descritas. Cada variável possui um peso pré-definido pela Corregedoria Regional, de acordo com os aspectos processuais tidos como prioritários.

Índice na unidade	Média na faixa	Posição na faixa
<b>0,38</b>	<b>0,54</b>	<b>2° / 23</b>

Fórmula de apuração:

$$\frac{\text{Somatório de cada variável multiplicada pelo seu peso}}{\text{Somatório dos pesos atribuídos às variáveis}} \Rightarrow \frac{(0,23 \times 2) + (0,16 \times 1) + (0,62 \times 3) + (0,27 \times 1) + (0,69 \times 1) + (0,42 \times 2) + (0,17 \times 2) + (0,29 \times 2) + (0,47 \times 1)}{(2+1+3+1+1+2+2+2+1)} \Rightarrow 0,38$$



#### 4.8 PORCENTUAL DE FORÇA DE TRABALHO

Módulo que representa a mão de obra disponível para realização dos serviços que são afetos às Unidades. A força de trabalho de cada unidade é apresentada em um percentual, o qual é obtido pela divisão da Força de Trabalho Real pela Força de Trabalho Ideal.

A **Força de Trabalho Real** corresponde à média de **servidores em atividade** nos últimos doze meses na Unidade, a qual é apurada conforme a seguinte fórmula:

$$\frac{\text{Dias líquidos trabalhados}}{\text{Quantidade de dias no período}}$$

Abaixo apresenta-se o quadro que apurou a força de trabalho real da Unidade:

Nome do servidor	Início considerado*	Fim considerado*	Dias de lotação*	Ausências	Dias desconsiderados*	Dias líquidos	Servidores em atividade
Adarlan Dedonato Pedroso	01/03/2019	29/02/2020	366	0	0	366	1,00
Camila Lawall	05/08/2019	29/02/2020	209	0	0	209	0,57
Carlos Alexandre Paulino Sasamine	01/03/2019	17/03/2019	17	0	0	17	0,05
Elenita da Silveira Martins	30/05/2019	04/08/2019	67	0	0	67	0,18
Gabriela Cristina Mafacioli Ehlers	01/03/2019	31/07/2019	153	5	0	148	0,40
Gilmar da Rosa Machado	01/03/2019	29/02/2020	366	1	0	365	1,00
Greice Chiamulera Cristianetti	15/03/2019	25/08/2019	164	0	0	164	0,45
Lucas Dias Machado	26/08/2019	29/02/2020	188	1	0	187	0,51
Mariana Trevisan Pegoraro	15/03/2019	26/03/2019	12	0	0	12	0,03
Michael Miotto	06/08/2019	29/02/2020	208	0	0	208	0,57
Roberta de Azambuja Gomes	01/03/2019	29/02/2020	366	0	0	366	1,00
Sidinei Gallina	01/03/2019	29/02/2020	366	4	0	362	0,99
<b>TOTAL</b>			<b>2482</b>	<b>11</b>	<b>0</b>	<b>2471</b>	<b>6,75</b>

\* As colunas "Início lotação considerado" e "Fim lotação considerado" não se referem, necessariamente, às datas originais desses eventos, mas à mínima e máxima data de lotação compreendidas dentro do período selecionado pelo usuário.

\* A coluna "Dias de Lotação" soma os dias em que o servidor esteve efetivamente lotado na unidade.

\* A coluna "Dias Desconsiderados" soma os dias como Excedente, Oficial de Justiça ou Segurança sem FC.



A Força de Trabalho Ideal, por sua vez, corresponde à lotação fixada com base nas faixas de movimentação processual definidas no Anexo III da Resolução 63/2010 do Conselho Superior da Justiça do Trabalho. A 3ª Vara do Trabalho de Erechim no triênio 2017 a 2019 apresentou a média anual de 885,33 casos novos. Dessa forma a sua força de trabalho ideal para o ano de 2020 foi de 10 servidores, conforme demonstrado na tabela abaixo.

Faixa Processual	Subfaixa	Lotação
751 a 1.000	875 a 1000	10 servidores

Finalmente, o **Porcentual da Força de Trabalho** é obtido pela divisão da força de trabalho real pela força de trabalho ideal. Apresenta-se abaixo o cálculo para apuração do percentual correspondente na 3ª Vara do Trabalho de Erechim:

$\frac{\text{Força de trabalho real}}{\text{Força de trabalho ideal}}$	→	$\frac{6,75}{10}$	→	68%
--	---	-------------------	---	-----

#### 4.9 ÍNDICE GERAL DE DESEMPENHO

O Índice Geral é alcançado mediante o produto do Índice de Produtividade pela Força de Trabalho. Dessa forma, ele demonstra a produtividade das unidades de maneira proporcional à mão de obra disponível.

Índice de produtividade x força de trabalho	→	0,38 x 68%	→	0,26
---	---	------------	---	------

### 5 METAS

#### 5.1 METAS DO CNJ – ANO DE 2019

##### 5.1.1 Meta 1: “Julgar mais processos que os distribuídos”

META 1/2019 CNJ			
Distribuídos em 2019	Solucionados em 2019	%	Resultado
881	1.087	123,38	Meta cumprida

\*Segundo o Glossário das Metas de 2019, não são computados processos redistribuídos a outras unidades e/ou que tiveram registrada a solução “Declarada a incompetência”. Dessa forma, os números relativos à Meta 1 divergem daqueles constantes no item de Congestionamento no Conhecimento, no MGD.

##### 5.1.2 Meta 2: “Identificar e julgar, até 31/12/2019, pelo menos, 92% dos processos distribuídos até 31/12/2017”

META 2/2017 CNJ			
Processos não julgados até 31/12/2017	Processos distribuídos até 31/12/2017 e julgados entre 01/01/2018 e 31/12/2019	%	Resultado
922	920	99,78	Meta cumprida

##### 5.1.3 Meta 3: “Estimular a conciliação”

META 3/2019 CNJ				
Conciliações em 2019	Solucionados em 2019 (excluindo-se desistências e arquivamentos)	%	Meta %	Resultado
601	1.003	59,92	45%	Meta cumprida

##### 5.1.4 Meta 5: “Baixar quantidade maior de processos de execução do que o total de casos novos de execução no ano corrente”





PODER JUDICIÁRIO  
JUSTIÇA DO TRABALHO  
TRIBUNAL REGIONAL DO TRABALHO DA 4ª REGIÃO  
CORREGEDORIA REGIONAL

META 5/2019 CNJ			
Casos novos de execução em 2019	Execuções baixadas* em 2019	Grau de Cumprimento	Resultado
597	559	93,63%	Meta não cumprida

\* Segundo o Glossário das Metas de 2019, execuções baixadas correspondem aos processos de execução baixados definitivamente (Consulta e-Gestão D.06), bem como aquelas execuções em que pendente apenas pagamento de precatório, ou que pende apenas pagamento de custas processuais.

**5.1.5 Meta 6:** “Identificar e julgar, até 31/12/2019, as ações coletivas distribuídas até 31/12/2016 no 1º Grau”

META 6/2019 CNJ			
Ações coletivas distribuídas até 31/12/2016 pendentes de solução	Ações coletivas distribuídas até 31/12/2016 e já Julgadas em 31/12/2019	Grau de Cumprimento	Resultado
18	18	100,00%	Meta cumprida

**5.1.6 Meta 7:** “Identificar e reduzir em 2% o acervo dos dez maiores litigantes em relação ao ano anterior”

META 7/2019 CNJ			
	Dez maiores litigantes TRT4 em 31/12/2018	Processos tramitando na Unidade em 31/12/2018	Processos tramitando na Unidade em 31/12/2019
1º	WMS Supermercados do Brasil Ltda.	0	0
2º	Estado do Rio Grande do Sul	3	1
3º	Companhia Riograndense de Saneamento	16	8
4º	Hospital Nossa Senhora da Conceição S.A.	0	0
5º	Caixa Econômica Federal - CEF	2	2
6º	Banrisul	6	3
7º	Banco do Brasil S/A	5	4
8º	Banco Bradesco S.A.	3	5
9º	Itau Unibanco S.A.	1	0
10º	Empresa Brasileira de Correios e Telégrafos	2	2

META 7/2019 CNJ			
Total em 2018	Total em 2019	Meta para 2019	Resultado
38	25	37	Meta cumprida

## 6. AUDIÊNCIAS

### 6.1 PERIODICIDADE E COMPOSIÇÃO (MÉDIAS) DA PAUTA

A Unidade realiza sessões de audiências regularmente nas terças, quartas e quintas-feiras. A composição média das sessões é especificada nos quadros abaixo.

J1	Segunda	Terça	Quarta	Quinta	Sexta
Manhã	-	-	2 I 2 U 3 P	2 I 5 U	-



Tarde	-	2 I 2 U 3 P	2 I 2 U 3 P	-	-
-------	---	-------------------	-------------------	---	---

(Fonte: Informação do Diretor de Secretaria em 09/03/2020)

Legenda:

- I – Audiências iniciais de rito ordinário
- U – Audiências unas de rito sumaríssimo
- P – Audiências de prosseguimento

## 6.2 PAUTAS

Tipo	Última Data Marcada	Próxima Data Livre
Inicial	26.05.20	27.05.20
Una Sumaríssimo	20.05.20	20.05.20
Instrução	15.07.20	06.05.20
Tentativa de acordo em execução	14.05.20	06.05.20

(Fonte: Informação do Diretor de Secretaria em 09/03/2020)

## 6.3 PRAZO MÉDIO AUDIÊNCIAS INICIAIS

**Ressalva:** De ordem do Vice-Corregedor Regional, registra-se que foi constatado defeito no extrator de dados do e-gestão quanto ao item em referência, não se podendo momentaneamente registrar o prazo médio de audiências, razão pela qual por ora deixa-se de registrar os dados da Unidade correccionada.<sup>2</sup>

## 6.4 PRAZO MÉDIO AUDIÊNCIAS DE ENCERRAMENTO DA INSTRUÇÃO

**Ressalva:** De ordem do Vice-Corregedor Regional, registra-se que foi constatado defeito no extrator de dados do e-gestão quanto ao item em referência, não se podendo momentaneamente registrar o prazo médio de audiências, razão pela qual por ora deixa-se de registrar os dados da Unidade correccionada.<sup>3</sup>

## 6.5 AUDIÊNCIAS REALIZADAS

03/2019 a 02/2020							
Juiz (a)	Inicial	Instrução	Una	Julgamento	Conciliação Conhecimen to	Conciliação Execução	TOTAL
Eliseu Cardozo Barcellos	99	135	98	0	3	2	<b>337</b>
Felipe Jakobson Lerrer	33	51	41	0	21	0	<b>146</b>
Fernando Reichenbach	52	60	35	0	1	2	<b>150</b>
Juliana Oliveira	42	77	87	0	4	2	<b>212</b>
Luciana Kruse	14	12	3	0	0	0	<b>29</b>
Luis Antonio Mecca	1	0	0	0	0	0	<b>1</b>
Mariana Vieira da Costa	8	11	5	0	1	0	<b>25</b>

<sup>2 e 3</sup> Segundo a Assessoria Técnico-Operacional da Corregedoria, o problema está sendo tratado na demanda "EG-3563 - Movimento <Audiência una (rito sumaríssimo) realizada> não está sendo considerado nos itens 90412 e 90413".



Paulo Pereira Muzell Junior	8	15	4	0	1	1	29
Roberta Testani	22	37	34	0	0	0	93
<b>TOTAL</b>	<b>279</b>	<b>398</b>	<b>307</b>	<b>0</b>	<b>31</b>	<b>7</b>	<b>1022</b>

(Fonte: Consulta ao Sistema e-Gestão em 09/03/2020)

## 6.6 ADIAMENTO DE AUDIÊNCIAS

NÚMERO DE AUDIÊNCIAS ADIADAS – PERÍODO DE 03/2019 a 02/2020			
	Audiências marcadas	Audiências canceladas/redesignadas	Índice de adiamentos
<b>TOTAL</b>	<b>1.323</b>	<b>297</b>	<b>22,45%</b>

## 7 DESEMPENHO DOS JUÍZES

### 7.1 ASSIDUIDADE

Em cumprimento ao disposto no art. 32, II, da Consolidação dos Provedimentos da Corregedoria-Geral da Justiça do Trabalho, a assiduidade dos magistrados foi verificada por meio das informações obtidas nos itens 3.1.4, 6.1, 6.5 e 6.6 do presente relatório, e também por meio da inspeção correcional. Constata-se que, à exceção dos afastamentos listados no item 3.1.4, os juízes comparecem regularmente para realização de audiências e atuação na Unidade Judiciária.

### 7.2 PROCESSOS CONCLUSOS PARA SENTENÇA COM PRAZO LEGAL EXCEDIDO

A Vice-Corregedoria Regional dá ênfase às sentenças não proferidas no prazo de 30 dias úteis, em atenção ao disposto nos arts. 226, III, do Código de Processo Civil, e 775 da Consolidação das Leis do Trabalho, e no Ato Conjunto CSJT.GP.GCGJT Nº 01 - Corregedoria-Geral da Justiça do Trabalho - de 24 de novembro 2017.

As apurações realizadas por meio do *Qlik Sense*, com dados consolidados até o dia 06.03.2020, registram 04 processos com a Juíza Substituta Juliana Oliveira pendentes de prolação de sentença há mais de 30 dias úteis, conforme listagem:

Processo	Data da conclusão	Magistrada
0021124-93.2017.5.04.0523	10/07/2019	Juliana Oliveira
0021046-02.2017.5.04.0523	21/06/2019	Juliana Oliveira
0021053-91.2017.5.04.0523	19/06/2019	Juliana Oliveira
0021043-47.2017.5.04.0523	12/06/2019	Juliana Oliveira

(Fonte: Qlik Sense TRT4 em 09/03/2020, com dados considerados da carga/prévia do dia 06.03.20)

## 8 ROTINAS DE SECRETARIA

### 8.1 EXPEDIÇÃO DE NOTIFICAÇÕES e OFÍCIOS

As notificações são expedidas no prazo de 3 dias e os ofícios de 5 a 10 dias.

### 8.2 EXPEDIÇÃO DE MANDADOS, AUTORIZAÇÕES JUDICIAIS, PRECATÓRIOS E RPV'S



a) Mandados de citação/penhora e autorizações judiciais: geralmente são expedidos em até 2 dias da ordem respectiva.

b) Precatórios e RPVs: geralmente são expedidos até o próximo dia útil à ordem.

### 8.3 EXPEDIÇÃO DE ALVARÁS

Geralmente os alvarás são expedidos em um dia, independentemente se for decorrente de acordo, execução, ou para a reclamada.

### 8.4 DESPACHOS DE PROTOCOLO

Na data da inspeção a Unidade estava despachando as petições protocolizadas no dia.

### 8.5 CERTIFICAÇÃO DE PRAZO

Na data da inspeção estavam sendo certificados os prazos vencidos no dia anterior.

### 8.6 ARQUIVAMENTO DE PROCESSOS FÍSICOS

Após a migração para o PJe os autos físicos estão sendo arquivados na Secretaria, sem formação de lotes. Antes disso o arquivamento era realizado assim que houvessem processos para formação de lote.

### 8.7 EXECUÇÃO REUNIDA

Na Unidade tramitam seis execuções reunidas, que, segundo informado pelo Diretor de Secretaria, dependendo da época, os processos reunidos foram sobrestados ou arquivados.

### 8.8 PROCEDIMENTOS EM RELAÇÃO AO BNDT

Nos termos do art. 2º do Provimento Conjunto nº 19, da Presidência e da Corregedoria Regional do TRT4, de 27.12.11, os atos relacionados à alteração da condição e exclusão do devedor no Banco Nacional de Devedores Trabalhistas (BNDT) devem ser realizados com prioridade pelas Unidades Judiciárias. Para verificação do pleno cumprimento desse item pela 3ª Vara do Trabalho de Erechim, foi realizado um cotejo entre a listagem de execuções encerradas definitivamente desde 01.01.16 e a listagem do saldo de processos com devedores ainda inscritos no BNDT em 29.02.20.

Dessa consulta constatou-se haver processos com execução encerrada e devedores ainda inscritos no BNDT.

Processo	Data de inclusão no BNDT	Parte	Data da extinção ou arquivamento do proceso
0020009-13.2012.5.04.0523	21/08/2014	Classe Moveis Planejados Ltda - Epp	08/09/2015
0020088-27.2014.5.04.0521	28/04/2016	Lcl - Industria E Comercio De Equipamentos Especiais Eireli	05/06/2019
0020088-27.2014.5.04.0521	19/10/2016	Vtr - Viaturas Especiais Eireli - Me	05/06/2019
0020098-65.2014.5.04.0523	29/07/2015	Lcl Indústria E Comércio De Equipamentos Especiais Eireli	09/08/2016
0020128-37.2013.5.04.0523	20/05/2014	Jose Gilberto Prestes - Me	08/09/2013
0020141-02.2014.5.04.0523	24/04/2017	Madec Industria De Maquinas Ltda - Epp	24/05/2017
0020141-02.2014.5.04.0523	24/04/2017	Incobio Industria E Comercio De Biomassa Combustiveis Ltda	24/05/2017
0020256-23.2014.5.04.0523	21/07/2015	Proservi Sistemas De Monitoramento Ltda - Epp	07/11/2016
0020256-23.2014.5.04.0523	21/07/2015	Vigiforte Servicos De Vigilancia Ltda - Epp	07/11/2016
0020297-24.2013.5.04.0523	17/07/2014	Sul Industria De Confeccoes Ltda	25/02/2016



PODER JUDICIÁRIO  
JUSTIÇA DO TRABALHO  
TRIBUNAL REGIONAL DO TRABALHO DA 4ª REGIÃO  
CORREGEDORIA REGIONAL

0020310-23.2013.5.04.0523	05/03/2014	Sulfer Fundicao De Ferro Ltda - Me	24/11/2016
0020310-23.2013.5.04.0523	05/03/2014	Metalurgica Monte Castelo Ltda.	24/11/2016
0020310-23.2013.5.04.0523	05/03/2014	Casa Do Masseurio Industria E Comercio De Maquinas E Equipamentos Para Alimentacao E Utensilios Domesticos Ltda	24/11/2016
0020310-23.2013.5.04.0523	05/03/2014	Industria E Comercio De Plasticos Girardi Ltda - Epp	24/11/2016
0020310-23.2013.5.04.0523	05/03/2014	H - Bio Solucoes Ambientais Ltda	24/11/2016
0020342-28.2013.5.04.0523	28/10/2014	Construtora Sultepa Sa - Em Recuperacao Judicial	23/06/2016
0020387-32.2013.5.04.0523	10/03/2014	Meu Cachorro, Pet Shop Ltda - Me	26/11/2014
0020478-88.2014.5.04.0523	19/10/2015	Proservi Sistemas De Monitoramento Ltda - Epp	06/04/2016
0020615-70.2014.5.04.0523	19/03/2015	Proservi Sistemas De Monitoramento Ltda - Epp	07/11/2016
0020615-70.2014.5.04.0523	06/05/2016	Airton Rolim Araujo	07/11/2016
0020627-21.2013.5.04.0523	04/03/2016	Empresa Jornalistica R.C. Publicidade Ltda - Me	08/02/2017
0020627-21.2013.5.04.0523	04/03/2016	Geder Carraro Junior - Epp	08/02/2017
0020675-72.2016.5.04.0523	21/09/2016	Kajiwara Engenharia Eireli	02/08/2019
0020844-30.2014.5.04.0523	28/01/2015	Albuquerque E Schelske - Construcao Civil Ltda - Me	08/08/2017
0021047-26.2013.5.04.0523	08/04/2014	Blm - Servicos De Montagens Veiculares Ltda - Me	31/01/2019
0021047-26.2013.5.04.0523	15/09/2014	Ademir Favero	31/01/2019
0021108-81.2013.5.04.0523	08/06/2015	Avelino Belamir De Albuquerque	08/06/2018

(Fonte: Consulta ao Sistema PJe em 09/03/2020)

## 8.9 REGISTROS NOS SISTEMAS INFORMATIZADOS

### 8.9.1 Lançamentos de Incidentes Processuais pela Secretaria

#### a) Embargos de declaração

0020978-52.2017.5.04.0523

#### b) Incidentes na liquidação/execução

0020126-67.2013.5.04.0523	0020595-79.2014.5.04.0523	0020201-72.2014.5.04.0523	0020295-18.2017.5.04.0522
0020995-93.2014.5.04.0523	0021019-53.2016.5.04.0523	0020201-72.2014.5.04.0523	0020204-27.2014.5.04.0523
0020139-32.2014.5.04.0523	0020031-32.2016.5.04.0523	0021078-46.2013.5.04.0523	0020540-89.2018.5.04.0523
0020904-95.2017.5.04.0523	0020031-32.2016.5.04.0523		

(Fonte: Sistema e-Gestão em 09/03/2020)



## 8.9.2 Lançamento de Valores Pagos no período avaliado pelo MGD

### 8.9.2.1 Valores pagos aos reclamantes

Procedência	03/2019 a 02/2020	%
<b>Decorrentes de Execução</b>	R\$ 6.152.377,26	39,39%
<b>Decorrentes de Acordo</b>	R\$ 9.056.757,79	57,99%
<b>Decorrentes de Pagamento Espontâneo</b>	R\$ 408.670,41	2,62%
<b>Total</b>	<b>R\$ 15.617.805,46</b>	<b>100,00%</b>

(Fonte: Sistema e-Gestão em 09/03/2020)

### 8.9.2.2 Valores diversos

Classificação	03/2019 a 02/2020	%
<b>Custas processuais e emolumentos arrecadados</b>	R\$ 234.068,21	15,37%
<b>Contribuição Previdenciária arrecadada</b>	R\$ 1.164.542,94	76,46%
<b>Imposto de renda arrecadado</b>	R\$ 123.666,22	8,12%
<b>Multas aplicadas por órgão de fiscalização das relações de trabalho</b>	R\$ 801,05	0,05%
<b>Total</b>	<b>R\$ 1.523.078,42</b>	<b>100,00%</b>

(Fonte: Consulta ao Sistema e-Gestão em 09/03/2020)

## 8.9.3 Análise dos Processos Eletrônicos

Para apontamentos específicos quanto ao andamento/movimentação processual, bem como à observância das normas processuais, da Consolidação dos Provimentos das Corregedorias Regional e Geral da Justiça do Trabalho, e das normas internas do Tribunal Regional do Trabalho da 4ª Região, foram selecionados e analisados remotamente os seguintes processos entre os dias 6 a 10.03.20: 0020568-23.2019.5.04.0523, 0020984-30.2015.5.04.0523, 0020149-03.2019.5.04.0523, 0020525-86.2019.5.04.0523, 0020020-66.2017.5.04.0523, 0020478-15.2019.5.04.0523, 0020768-30.2019.5.04.0523, 0020270-44.2013.5.04.0522, 0020612-52.2013.5.04.0523, 0020301-85.2018.5.04.0523, 0020180-28.2016.5.04.0523, 0020636-75.2016.5.04.0523, 0020059-63.2017.5.04.0523, 0020912-77.2014.5.04.0523 e 0020402-59.2017.5.04.0523, dentre os quais constatadas as seguintes ocorrências:

<b>1</b>	<b>Processo nº 0020149-03.2019.5.04.0523</b>
<b>Fase: Conhecimento</b>	
Movimentação processual: Acordo integralmente cumprido, inclusive quanto aos honorários periciais. Pendente de arquivamento desde 18.12.19.	
<b>2</b>	<b>Processo nº 0020478-15.2019.5.04.0523</b>
<b>Fase: Conhecimento</b>	



Foi determinada expedição de ofício em 18.2.19, conforme despacho do ID. 6f123b7, e até a presente data não foi cumprido pela Vara.

3

Processo nº 0020984-30.2015.5.04.0523

**Fase: Liquidação**

Nesse processo, em 12.11.19 foi proferido despacho para que o contador nomeado entregasse os cálculos de liquidação no prazo de 3 meses. Decorrido o prazo, não houve movimentação do processo.

4

Processo nº 0020270-44.2013.5.04.0522

**Fase: Execução**

Processo na tarefa Cumprimento de providências desde 25.2.19, mas o último ato que consta no processo é do dia 01.11.2018.

5

Processo nº 0020301-85.2018.5.04.0523

**Fase: Execução**

O despacho do ID. 98dbcd6, que foi proferido em 23.01.20, não foi cumprido até a presente data.

6

Processo nº 0020180-28.2016.5.04.0523

**Fase: Execução**

O processo que está sem andamento desde 20.11.19, data em que foi devolvido mandado pelo oficial de justiça. O prazo da citada, na pessoa de seu administrador judicial, decorreu em 26.11.2019, sem qualquer movimentação posterior.

7

Processo nº 0020059-63.2017.5.04.0523

**Fase: Execução**

Despacho proferido em 20.11.2019, que não foi cumprido até esta data.

8

Processo nº 0020912-77.2014.5.04.0523

**Fase: Execução**

As diligências determinadas no despacho de ID 1de4b9a, proferido em 28.11.19, não foram cumpridas pela Unidade até o momento.

9

Processo nº 0020402-59.2017.5.04.0523

**Fase: Execução**

Foi determinado no despacho do ID. 95c040b, que fosse lançada a conta de liquidação e que fosse expedida certidão de habilitação de créditos. Ocorre que até esta data não foram cumpridas as determinações.

Na data correição a Unidade contava com 1.090 processos eletrônicos na fase de conhecimento, 71 processos na fase de liquidação e 641 na fase de execução, além de 5.773 processos na aba Arquivados.

## 8.10 EXAME DOS LIVROS

### 8.10.1 Advogados – Cargas com prazo vencido há mais de 10 dias

Nº do Processo

Prazo para Devolução dos Autos



1	0000643-59.2010.5.04.0522	21.08.19
2	0000053-14.2012.5.04.0522	21.08.19
3	0090800-83.2007.5.04.0522	24.10.19

(Fonte: Sistema inFOR em 12/03/2020)

### 8.10.2 Peritos – Cargas com prazo vencido há mais de 10 dias

Conforme consulta ao Sistema InFOR em 12.03.20, não constaram autos em carga com prazo vencido há mais de 10 dias.

## 8.11 MANDADOS

### 8.11.1 Mandados – Prazo de cumprimento vencido há mais de 10 dias

MANDADOS EM ABERTO NO SISTEMA				
	Nº Processo	Data da Distribuição	Unidade de destino do mandado	Dias úteis até 09/03/2020
1	0020758-83.2019.5.04.0523	24/01/2020	CENTRAL DE MANDADOS DE ERECHIM	31
2	0020326-69.2016.5.04.0523	29/01/2020	CENTRAL DE MANDADOS DE PORTO ALEGRE	28
3	0020418-42.2019.5.04.0523	30/01/2020	CENTRAL DE MANDADOS DE ERECHIM	27
4	0020450-52.2016.5.04.0523	11/02/2020	CENTRAL DE MANDADOS DE PORTO ALEGRE	19
5	0021189-31.2016.5.04.0521	13/02/2020	CENTRAL DE MANDADOS DE ERECHIM	17
6	0020070-24.2019.5.04.0523	13/02/2020	CENTRAL DE MANDADOS DE ERECHIM	17
7	0020522-73.2015.5.04.0523	14/02/2020	CENTRAL DE MANDADOS DE ERECHIM	16
8	0020522-73.2015.5.04.0523	14/02/2020	CENTRAL DE MANDADOS DE ERECHIM	16
9	0020052-66.2020.5.04.0523	17/02/2020	CENTRAL DE MANDADOS DE ERECHIM	15
10	0020729-38.2016.5.04.0523	17/02/2020	CENTRAL DE MANDADOS DE CANOAS	15

(Fonte: Sistema PJe em 09/03/2020)

### 8.12 EXAME DOS PRESSUPOSTOS RECURSAIS

Conforme informação do Diretor de Secretaria, Sidinei Gallina, antes da remessa ao Tribunal é feito o exame dos pressupostos respectivos e conferidos os dados de autuação do processo.

## 9 SERVIÇO DE APOIO TEMPORÁRIO – SAT

Conforme consulta ao cronograma estabelecido pela Corregedoria Regional, a Unidade Judiciária não requereu a atuação da equipe do Serviço de Apoio Temporário – SAT durante o período correccionado.

## 10 OUVIDORIA

Não consta na Ouvidoria deste TRT expediente relativo à 3ª Vara do Trabalho de Erechim durante o período correccionado.

## 11. CONSIDERAÇÕES SOBRE A UNIDADE

### 11.1 Lotação (servidores e estagiários)

Nenhum dos servidores lotados na Unidade Judiciária realiza atividades em teletrabalho. O Diretor de Secretaria, Sidinei Gallina, informa que todos “*elaboram minutas de despacho/decisão*”, e, pormenorizadamente, são essas as atividades desenvolvidas pelos servidores:





- a) Sidinei Gallina – Diretor de Secretaria: “*Atividades relativas à gestão da Unidade, orientar os servidores no cumprimento de suas atividades, uso dos convênios mantidos pelo TRT, acompanhamento do malote digital, análise de processos, lançamento de cálculos, expedição mandados, cartas precatórias, alvarás, certidões de créditos, ofícios e notificações/intimações, minutar despachos, atendimento ao público*”.
- b) Adarlan Dedonato Pedrozo – Assistente de Diretor de Secretaria: “*Atividades relativas à substituição do Diretor de Secretaria e de Assistente de Diretor de Secretaria, orientar os servidores no cumprimento de suas atividades, uso de alguns convênios mantidos pelo TRT, análise de processos em geral, minutas de despacho e decisões, acompanhamento e destinação dos processos assinados pelos magistrados, destinação e atribuição das tarefas processuais, lançamento de cálculos, expedição mandados, cartas precatórias, alvarás, certidões de créditos, precatórios e requisições de pequeno valor, autorizações judiciais, ofícios e notificações/intimações, análise dos prazos vencidos, análise do cumprimento de acordos, atendimento ao público e supervisão da estagiária*”.
- c) Roberta de Azambuja Gomes – Secretária de Audiências: “*Secretariar as audiências e atividades afins, expedição de ofícios, controle de perícias, triagem de iniciais, notificações/intimações, remessa ao segundo grau, enviar expedientes pelo malote digital, minutar despachos*”.
- d) Michael Miotto – Assistente de Execução: “*Apreciar tutelas de urgência/evidência, análise das impugnações aos cálculos de liquidação, análise de embargos à execução/embargos à penhora, impugnações à sentença de liquidação e exceções de pré-executividade, análise de incidentes de descon sideração da personalidade jurídica, análise dos processos baixados do segundo grau, minutar decisões/sentenças relativas à execução*”.
- e) Camila Lawall – Assistente (FC02): “*Análise de petições e recursos, minutar despachos, controle de prazos, controle dos mandados devolvidos pelos oficiais de justiça, apreciar dependências, atendimento ao público (presencial e por telefone)*”.
- f) Gilmar da Rosa Machado: “*Atendimento ao público (presencial e por telefone), carga de processos físicos, recebimento de documentos e mídias para depósito em Secretaria, expedição de cartas precatórias, notificações/intimações, juntada de documentos, acompanhamento do malote digital, remessa das correspondências pelo correio e algumas minutas de despacho/decisões*”.
- g) Lucas Dias Machado: “*Análise de petições e recursos, minutar despachos, controle de prazos, remessa ao segundo grau, análise dos processos baixados do segundo grau, substituir a Secretária de Audiências e eventualmente notificações/intimações*”.

A estagiária Maria Cristina Ody atua na “remessa das correspondências pelo correio, registro de pagamentos, arquivamento de processos, atendimento ao público (presencial), carga de processos físicos, recebimento de documentos e mídias, registro do trânsito em julgado, pré-análise dos processos baixados do segundo grau”.

## 11.2 Audiências e triagem

Aos serem distribuídos os processos é realizada triagem inicial, e, à exceção de ações de produção antecipada de prova e homologação de transação extrajudicial, é designada audiência inicial, automaticamente. Quando há cumulação de pedido acidentário com outros de natureza diversa é feito o desmembramento das ações e dada preferência para a acidentária, em conformidade com a Portaria Conjunta nº 06/16 do Foro Trabalhista de Erechim. O encerramento da instrução é feito em Secretaria.

## 11.3 Modificação da competência

A Unidade Judiciária informa que observa o art. 122, § 1º, do Provimento 267/2019 (Consolidação dos Provimentos da Corregedoria Regional), quando identificada conexão ou continência nos processos.

## 11.4 Peritos e leiloeiros

A Unidade judiciária possui cadastro de peritos e leiloeiros no PJe. Aqueles, agregados por especialidade, informam as datas disponíveis para realização das perícias, designadas preponderantemente em audiência. As nomeações ocorrem conforme a necessidade e disponibilidade, e alternadamente, observadas eventuais suspeições e impedimentos.

## 11.5 Ferramentas eletrônicas



A Unidade Judiciária informa utilizar, daqueles firmados pelo Regional, os convênios BACEN CCS, BACENJUD, CAGED, CNIB, CORSAN, HOD, JUCISRS, RENAJUD, RGE SUL, SEFAZ – RS, SERASAJUD e TRE/SIEL, a ainda o convênio ARISP (Associação dos Registradores Imobiliários de São Paulo).

#### **11.6 Mapeamento global de desempenho** (v. item 4.2)

Além de ter desempenho superior à média em todos os indicadores, a Unidade conquistou a primeira posição geral dentre as vinte e três avaliadas. Em relação a seus próprios números, do período anterior, teve ligeira queda de desempenho no congestionamento na fase de execução, idade média dos processos em execução e idade média dos processos em tramitação.

#### **11.7 Congestionamento na Fase de Conhecimento** (v. item 4.3.1)

A 3ª Vara do Trabalho de Erechim solucionou, no período de 01.03.19 a 29.02.20, 77,47% de todos os processos pendentes, produtividade superior à média apurada na sua respectiva faixa de movimentação processual, a qual alcançou 70,51%. Em face disso, o índice de congestionamento da Unidade ficou em 0,23, ocupando a 5ª posição dentre as 23 unidades da sua respectiva faixa de movimentação processual. Comparando-se os itens desse indicador percebe-se que o número de processos pendentes na fase de conhecimento é menor (491) que a média de pendentes da faixa (551,35). Observa-se, ainda, que o número de casos novos recebidos na Unidade no período alcançou 841 processos, quantidade 4,13% acima da média da respectiva faixa (807,65). Não obstante, o número de processos solucionados pela Unidade no período (1035) ficou 7,47% acima da média (963,04).

#### **11.8 Produção dos Juízes vinculados à unidade judiciária – fase de conhecimento**

Somados os números de todos os magistrados que atuaram no período, foram 574 acordos homologados, frente a 376 sentenças com resolução de mérito, o que demonstra o empenho da Unidade na solução dos processos pela via da composição.

#### **11.9 Situação dos processos pendentes de solução - fase de conhecimento**

Em termos gerais, foi significativa a redução dos processos pendentes de solução na fase de conhecimento, em aproximadamente um terço. Porém, os números que compõem tal resultado revelam um contraste. Enquanto houve diminuição de 56,15% dos processos aguardando encerramento da instrução, aumentou em 48,67% o número de processos aguardando primeira sessão de audiência.

#### **11.10 Congestionamento de incidentes processuais** (v. item 4.3.2)

Muito embora não esteja sendo considerado para o cálculo do Mapeamento Global de Desempenho devido a problemas no extrator do sistema e-Gestão, conforme ressaltado no item 4.3.2, os dados provisórios indicam redução de 31,40% dos incidentes processuais, colocando a Unidade na 4ª posição dentre as 23 avaliadas.

#### **11.11 Congestionamento na fase de execução** (v. item 4.3.3)

A Unidade iniciou o período com menos processos em relação à média de sua faixa no arquivo provisório (65,21%) e nas execuções tramitando (41,43%), resultando numa superioridade de 51,25%. Entretanto, com menos execuções iniciadas (1%) e finalizadas (1,76%), houve aumento do congestionamento na fase de execução, de 729 para 749 processos. Apesar disso a Unidade não tem planejamento para redescobrir valores de processos arquivados com dívida.

#### **11.12 Acervo de processos tramitando** (v. item 4.4)

A unidade está muito bem posicionada em relação às demais unidades de sua faixa, 3ª dentre as 23 avaliadas, com redução geral de 10,47% de seu acervo. Entretanto, a comparação com seus próprios números revela aumento de 11,80% dos processos pendentes de finalização na fase de execução, desempenho que não se mostra harmônico com os demais indicadores.

#### **11.13 Vazão processual** (v. item 4.5)



De todos, este é o indicador em que a 3ª Vara do Trabalho de Erechim obteve o menor resultado comparativamente com as demais unidades de sua faixa processual, mas mesmo assim esteve acima da média, ocupando a 9ª posição dentre as 23 avaliadas.

#### **11.14 Idade Média dos Processos em Instrução** (v. item 4.6.1)

A redução em quase cinquenta por cento de seus números, superando a média das unidades na mesma faixa processual, o que não obtivera no período anterior, revela o empenho da Unidade em melhorar a prestação jurisdicional.

#### **11.15 Prazo Médio da Conclusão à Prolação da Sentença** (v. item 4.6.2)

A redução do prazo médio da conclusão à prolação da sentença em 11,74% coloca a Unidade em 8ª lugar dentre as 23 avaliadas, o que é um excelente resultado, mas inferior ao obtido no período anterior, em que esteve na 4ª posição dentre as 15 da faixa processual.

#### **11.16 Idade Média dos Processos em Execução** (v. item 4.6.3)

Mesmo não conseguindo reduzir a idade média dos processos em execução – o aumento foi na ordem de 7,8%, manteve a primeira colocação da faixa processual conquistada no período anterior, se destacando também pelo distanciamento das unidades similares, cuja idade média é 125,17% acima do resultado obtido pela 3ª Vara do Trabalho de Erechim.

#### **11.17 Idade Média dos Processos em Tramitação** (v. item 4.6.4)

Esse é outro indicador em que a 3ª Vara do Trabalho de Erechim teve aumento da idade média dos processos, na direção oposta da média das unidades similares. Porém, como a idade média de seus processos em tramitação é 31,11% inferior a essas, situa-se na 4ª posição dentre as 23 avaliadas.

#### **11.18 Índice de produtividade** (v. item 4.7)

A segunda posição conquistada pela Unidade é a mesma do período anterior, mas com um diferencial. Enquanto em 2019 a faixa processual foi composta de 23 unidades, em 2018 foram 15, o que indica uma sensível evolução no desempenho, superando ainda mais a média. Enquanto em 2018 seu índice foi de 0,42 frente 0,54 da média na faixa, no ano findo alcançou o índice de 0,38 ante 0,54 da média da faixa.

#### **11.19 Índice Geral de Desempenho** (v. item 4.9)

Conforme apontado no quadro do Mapeamento Global de Desempenho, o índice geral da Unidade ocupou a primeira colocação dentre as 23 unidades da respectiva faixa de movimentação processual. A diferença entre o índice de produtividade da Unidade (segundo lugar) e o seu índice geral se dá, principalmente, em face da média de sua força de trabalho (68%), a qual, além de se encontrar aquém do previsto na Resolução nº 63/2010 do CSJT, foi a menor força de trabalho da faixa de movimentação processual no período.

#### **11.20 Audiências de conciliação na fase de execução** (v. item 6.5)

O quadro do item 6.5 revela que a Unidade realizou apenas 7 audiências de tentativa de conciliação em processos na fase de execução, e de acordo com informação do Diretor de Secretaria, as audiências de conciliação na fase de execução somente são realizadas a pedido das partes e eventualmente por iniciativa do Juízo.

#### **11.21 Adiamentos de audiências/pautas** (v. item 6.6)

O quadro do item 6.6 aponta para 297 audiências redesignadas no período de março de 2019 a fevereiro de 2020, correspondendo a 22,45% das realizadas no período.

#### **11.22 Processos conclusos para sentença com prazo legal excedido** (v. item 7.2)

Constam 4 (quatro) processos conclusos para sentença com a Juíza Juliana Oliveira há mais de 30 dias úteis.

#### **11.23 Execução reunida** (v. item 8.7)



A 3ª Vara do Trabalho de Erechim não adota um padrão, como unidade judiciária, para os processos reunidos, no caso de reunião de execuções, pois em alguns casos os processos foram sobrestados e outros arquivados.

#### **11.24 Procedimentos em relação ao BNDT** (v. item 8.8)

A Unidade informa que a inscrição no BNDT é feita após 45 dias do decurso do prazo para pagamento, e a exclusão depois do pagamento da dívida. Entretanto, consulta ao PJe aponta diversos processos ainda inscritos no cadastro apesar da execução já estar encerrada, conforme rol do item 8.8.

#### **11.25 Incidentes processuais** (v. itens 8.9.1)

O sistema e-Gestão identificou erros em lançamentos processuais efetuados pela Secretaria envolvendo embargos de declaração (um processo) e incidentes na liquidação/execução (catorze processos), todos arrolados no item 8.9.1.

#### **11.26 Análise de processos eletrônicos** (v. item 8.9.3)

A análise, por amostragem, aponta deficiência no controle dos prazos, nas fases de conhecimento e execução, invariavelmente com atraso no cumprimento de diligências.

#### **11.27 Advogados. Cargas com prazo vencido há mais de 10 dias.** (v. item 8.10.1)

Conforme consulta ao Sistema InFOR em 12.03.20, foram constatados 3 (três) processos em carga com prazo vencido há mais de 10 dias.

#### **11.28 Mandados. Prazo de cumprimento vencido há mais de 10 dias** (v. item 8.11.1)

Na pesquisa realizada em 09.03.20 foram identificados dez mandados com prazo de cumprimento vencido.

#### **11.29 Instalações físicas**

O Diretor de Secretaria informa que há um problema recorrente de infiltração ainda não solucionado, apesar de várias intervenções das equipes de manutenção.

### **12 RECOMENDAÇÕES**

#### **12.1 Gerais**

##### **12.1.1 Metas Nacionais aprovadas pela Justiça do Trabalho para 2020**

Recomenda-se a observância das metas estabelecidas pelo CNJ para o presente ano, em especial a de número 5, não cumprida no período correccionado:

**Meta 1:** julgar quantidade maior de processos de conhecimento do que os distribuídos no ano corrente.

**Meta 2:** identificar e julgar até 31/12/2020, 92% dos processos distribuídos até 31/12/2018.

**Meta 3:** manter o índice de conciliação na fase de conhecimento, em relação ao percentual do biênio 2017/2018.

**Meta 5:** baixar quantidade maior de processos de execução do que o total de casos novos de execução no ano corrente.

**Meta 6:** identificar e julgar até 31/12/2020, 95% das ações coletivas distribuídas até 31/12/2017.

**Meta 7:** identificar e reduzir em 2% o acervo dos dez maiores litigantes em relação ao ano anterior.

##### **12.1.2 Execuções finalizadas** (v. itens 4.3.3, 11.11 e 11.12)

Recomenda-se a retomada de medidas visando a localização de patrimônio dos devedores nos processos arquivados com dívida, o que, segundo informação do Diretor de Secretaria, era feito antes da vigência da Lei 13.467/17, até mesmo para cumprimento da Meta 5 do CNJ, não atingida devido ao número de execuções finalizadas ter sido inferior às iniciadas, conforme se observa no item 4.3.3.

##### **12.1.3 Metas do CNJ** (v. item 5.1.4)

Recomenda-se à Unidade que sejam empreendidos esforços para “baixar quantidade maior de processos de execução do que o total de casos novos em execução no ano corrente”, Meta 5 não atingida no ano de 2019.



#### 12.1.4 Audiências e pautas (v. itens 6.5 e 11.9)

Recomenda-se que sejam envidados esforços e tomadas medidas para reverter o quadro identificado no item 11.9, até mesmo com ampliação da pauta, para diminuir o prazo de aproximadamente 60 dias para a primeira sessão de audiências, uma vez que são realizadas apenas 8 semanais (cf. itens 6.1 e 6.2).

#### 12.1.5 Convênios e Acordos de Cooperação Técnica

Para observância do art. 108, III, da CPCGJT, recomenda-se que a Unidade estabeleçam como rotina a revisão periódica dos processos em execução arquivados provisoriamente a fim de renovar providências coercitivas por meio da utilização dos Convênios disponibilizados pelo Tribunal Regional, os quais seguem nominados:

BACEN CCS	BACENJUD	BB	CAGED	CEEE	CEF	CENSEC	CNIB	CORSAN	GID- DETRAN
HOD	INFOSEG	JUCISRS	PENHORA ONLINE	RAIS	RENAJUD	RGE SUL	SABB	SEFAZ-RS	SERASAJUD
SIMBA	TRE - SIEL								

**Nota:** os convênios e suas informações detalhadas, bem como os respectivos formulários de cadastramento, podem ser acessados na aba *SISTEMAS - CONVÊNIOS* do Portal VOX.

### 12.2 Juízes

#### 12.2.1 Audiências de conciliação na fase de execução (v. itens 6.5 e 11.20)

Recomenda-se, com base no art. 108, II, da Consolidação de Provimentos da Corregedoria Geral da Justiça do Trabalho de 2019 (art. 76, II, da CPCGJT/2016), que a Unidade realize, semanalmente, audiências de conciliação em processos na fase de execução, independentemente de requerimento das partes, selecionando aqueles com maior possibilidade de êxito na composição.

#### 12.2.2 Adiamento de audiências/pautas (v. itens 6.6 e 11.21)

Recomenda-se que os adiamentos de audiências não superem 10% do número de audiências designadas, e que eventuais adiamentos de pautas sejam comunicados à Corregedoria Regional para fins informativos, conforme previsto no art. 6º da Consolidação dos Provimentos da Corregedoria Regional.

Recomenda-se, também, que os Juízes atuantes na Unidade registrem na ata de audiência o motivo determinante do adiamento, velando para que os prazos de remarcação não se alonguem em excesso.

### 12.3 Secretaria

#### 12.3.1 Arquivamento de processos físicos (v. item 8.6)

Recomenda-se, em observância aos artigos 190 e 191 da Consolidação dos Provimentos da Corregedoria Regional do TRT da 4ª Região, a formação de lotes de processos físicos findos e remessa à Coordenadoria de Controle da Direção do Foro (CCDF).

#### 12.3.2 Execução reunida (v. itens 8.7 e 11.23)

Recomenda-se que, na reunião de execuções, sejam observadas as orientações contidas nas Seções V (arts. 116 a 121) e X, Subseção I (arts. 148 a 150) da Consolidação dos Provimentos da Corregedoria-Geral da Justiça do Trabalho.

#### 12.3.3 Procedimentos em relação ao BNDT (v. itens 8.8 e 11.24)

Recomenda-se à Secretaria que identifique a causa das pendências nos processos arrolados no item 8.8 e comunique esta Vice Corregedoria se houver algum padrão.

#### 12.3.4 Análise de processos eletrônicos (v. itens 8.9.3 e 11.26)

Recomenda-se à Secretaria que adote medidas de controle dos prazos, seja via sistema ou por meio de gestão de pessoal, para superar o recorrente problema identificado no exame dos processos arrolados no item 8.9.3.

#### 12.3.5 Cargas com prazo vencido. Advogados. (v. itens 8.10.1 e 11.27)



Recomenda-se à Secretaria o controle dos prazos e cobrança dos processos em carga não devolvidos, a fim de evitar situações como as identificadas no item 8.10.1, com processos em carga há mais de seis meses com advogados.

### **12.3.6 Mandados. Prazo de cumprimento vencido.** (v. itens 8.11.1 e 11.28)

Recomenda-se à Secretaria que faça controle periódico do prazo de cumprimento dos mandados.

## **13. DETERMINAÇÕES**

### **13.1 Juízes**

#### **13.1.1 Processos conclusos para sentença com prazo legal excedido** (v. itens 7.2 e 11.22)

Determina-se que a Juíza Substituta Juliana Oliveira proponha solução nos processos pendentes de prolação de sentença há mais de 30 dias úteis, constantes no item 7.2, com a maior brevidade possível.

### **13.2 Secretaria**

#### **13.2.1 Procedimentos em relação ao BNDT** (v. itens 8.8, 11.24 e 12.3.3)

Deve ser examinada a situação dos processos listados no item 8.8, excluindo-se do BNDT os devedores que, por equívoco, permaneçam com seus dados registrados junto a esse banco de dados, encaminhando-se relatório dos reclamados excluídos do BNDT quando da resposta ao Relatório de Inspeção Correcional, ou identifique a razão pela qual o sistema acusa devedores ainda inscritos no BNDT com registro de execução encerrada.

#### **13.2.2 Lançamentos de incidentes processuais** (v. itens 8.9.1 e 11.25)

Devem ser examinados os incidentes identificados nos processos arrolados no item 8.9.1 e tomadas as providências necessárias.

#### **13.2.3 Análise dos processos eletrônicos** (v. itens 8.9.3 e 11.26, 12.3.4)

Devem ser adotadas providências para solucionar as inconsistências apontadas destacadamente no item 8.9.3.

#### **13.2.4 Advogados – cargas com prazo vencido há mais de 10 dias** (v. itens 8.10.1, 11.27 e 12.3.5)

Deve a Secretaria cobrar a devolução imediata dos processos em carga com prazo vencido arrolados no item 8.10.1.

#### **13.2.5 Mandados com prazo de cumprimento vencido há mais de 10 dias** (v. itens 8.11.1, 11.28 e 12.3.6)

A Secretaria deve cobrar o cumprimento ou devolução dos mandados com prazo excedido, em especial aqueles listados no item 8.11.1.

## **14 PRESENCAS**

Excepcionalmente, de acordo com a Portaria 11, de 17.03.20, desta Vice Corregedoria, em consonância com a Portaria Conjunta nº 1.157, de 13.03.20, deste Regional, a Inspeção Correcional Ordinária foi realizada com base em informações prestadas via correio eletrônico pelo Diretor de Secretaria, Itacir José Miozzo, e pelo Exmo. Juiz Luis Antônio Mecca, Diretor do Foro Trabalhista de Erechim, por videoconferência, ao Vice Corregedor Regional. Pelo mesmo meio foram atendidos os advogados Leandro Pogorzelski, OAB/RS 46.924, e Ramonn Fabro, OAB/RS 57.421.

## **15. SOLICITAÇÕES PARA ÁREA ADMINISTRATIVA**

Encaminhe-se a demanda relatada no item 11.29 à Secretaria de Manutenção e Projetos.

## **16 PRAZO PARA RESPOSTA**

O Diretor de Secretaria deverá cientificar os demais servidores lotados na Unidade Judiciária das recomendações e das determinações contidas neste Relatório de Inspeção, estabelecendo-se o prazo de 30 dias para comunicação pormenorizada à Vice-Corregedoria (exclusivamente pelo *e-mail*



PODER JUDICIÁRIO  
JUSTIÇA DO TRABALHO  
TRIBUNAL REGIONAL DO TRABALHO DA 4ª REGIÃO  
CORREGEDORIA REGIONAL

vice\_cor@trt4.jus.br) sobre a adoção das medidas necessárias ao integral suprimento de cada uma das inconsistências detectadas, inclusive quanto a cada um dos processos especificados.

### **17 ENCERRAMENTO**

Para os devidos fins, é por mim, Romeo Canton, Chefe de Gabinete da Vice-Corregedoria, lavrado o presente Relatório, que vai assinado pelo Vice-Corregedor Regional e encaminhado para publicação no Diário Eletrônico da Justiça do Trabalho - DEJT – e no *site* do Tribunal Regional do Trabalho da 4ª Região.

**RAUL ZORATTO SANVICENTE**  
**Vice-Corregedor Regional**