



**ACÓRDÃO**  
**0097800-47.2005.5.04.0024 AP**

**Fl. 1**

**JUÍZA CONVOCADA REJANE SOUZA PEDRA**

**Órgão Julgador:** Seção Especializada em Execução

**Agravante:** ROSANE SANTOS PEREIRA - Adv. Marcelo Nedel  
Scalzilli

**Agravado:** GAZETA MERCANTIL S.A.

**Agravado:** LUIZ FERNANDO FERREIRA LEVY

**Origem:** 24ª Vara do Trabalho de Porto Alegre

**Prolator da**

**Decisão:** VANDA IARA MAIA MÜLLER

**E M E N T A**

**NÃO CONHECIMENTO. PEDIDO DE RECONSIDERAÇÃO. INTEMPESTIVIDADE.** O pedido de reconsideração da decisão não suspende ou interrompe o prazo recursal.

**A C Ó R D ã O**

Vistos, relatados e discutidos os autos.

ACORDAM os Magistrados integrantes da Seção Especializada em Execução do Tribunal Regional do Trabalho da 4ª Região: preliminarmente, à unanimidade de votos, não conhecer do agravo de petição interposto pela exequente, por intempestivo.

Intime-se.

Porto Alegre, 03 de julho de 2012 (terça-feira).



**ACÓRDÃO**  
**0097800-47.2005.5.04.0024 AP**

**Fl. 2**

## **RELATÓRIO**

Inconformada com a decisão lançada à fl. 342, que manteve os termos do despacho exarado à fl. 337, agrava de petição a exequente (fls. 352-355).

Sem contraminuta sobem os autos ao Tribunal, sendo distribuídos a esta Relatora para julgamento.

É o relatório.

## **VOTO**

**DESEMBARGADORA REJANE SOUZA PEDRA (RELATORA):**

**PRELIMINARMENTE**

**NÃO CONHECIMENTO DO AGRAVO DE PETIÇÃO.  
INTEMPESTIVIDADE**

O agravo de petição interposto pela exequente não merece ser conhecido, porquanto intempestivo.

Verifico que a exequente, intimada do despacho exarado à fl. 337, que indeferiu o redirecionamento da execução contra a empresa Docas Investimentos S.A, requereu, em 09-03-2011 (fls. 342-343), a reconsideração do despacho, com a imediata citação da empresa Docas, no endereço indicado à fl. 332.

Conclusos os autos, o julgador *a quo* se reportou ao despacho da fl. 337, conforme decisão lançada à fl. 342, de 06-04-2011. Deste despacho a exequente foi intimada em 18-04-2011 (fl. 350), tendo apresentado agravo de petição em 25-04-2011 (fls. 352-355).



**ACÓRDÃO**  
**0097800-47.2005.5.04.0024 AP**

**Fl. 3**

Entretanto, o pedido de reconsideração das fls. 342-343 não tem o condão de interromper o prazo recursal, reabrindo o prazo para interposição de agravo de petição.

Assim, a exequente deveria ter interposto recurso na ocasião em que intimada da primeira decisão que indeferiu o seu pedido de redirecionamento da execução.

Neste sentido há precedentes deste Tribunal:

**NÃO CONHECIMENTO DO AGRAVO DE PETIÇÃO. INTEMPESTIVIDADE.** *O protocolo de pedido de reconsideração não interrompe, tampouco suspende o prazo para interposição do recurso, não devendo ser conhecido o agravo de petição ajuizado após o transcurso do prazo recursal, por intempestivo. (TRT da 4ª Região, 5ª. Turma, 0005200-29.2009.5.04.0812 AP, em 12/05/2011, Desembargador Clóvis Fernando Schuch Santos - Relator. Participaram do julgamento: Desembargadora Berenice Messias Corrêa, Juiz Convocado João Batista de Matos Danda)*

**AGRAVO DE PETIÇÃO. NÃO CONHECIMENTO. INTEMPESTIVIDADE.** *Às partes é facultada a interposição de agravo de petição das decisões proferidas na execução, de conteúdo decisório, nos termos do art. 897, "a", da CLT, cujo prazo é peremptório. Assim, se a parte não se utiliza deste recurso oportunamente, mas apresenta mera petição dirigida ao juízo pedindo a reconsideração da decisão, inviável conhecer de agravo de petição interposto posteriormente, por intempestivo. Recurso não conhecido. (TRT da 4ª Região, 4a. Turma,*



**ACÓRDÃO**  
**0097800-47.2005.5.04.0024 AP**

**Fl. 4**

0031500-67.1997.5.04.0741 AP, em 06/10/2011, Desembargador Hugo Carlos Scheuermann - Relator. Participaram do julgamento: Desembargador Ricardo Tavares Gehling, Desembargador João Pedro Silvestrin)

***PRELIMINARMENTE. NÃO CONHECIMENTO DO AGRAVO DE PETIÇÃO DO EXEQUENTE. INTEMPESTIVIDADE.*** Nos termos do artigo 897 da CLT, o prazo para interposição do agravo de petição é de oito dias. A manifestação que busca a reconsideração de decisão não tem o condão de interromper ou suspender o prazo legal para a interposição do recurso. Não se conhece do agravo de petição, por intempestivo. (TRT da 4ª Região, 7a. Turma, 0096300-89.1995.5.04.0025 AP, em 20/07/2011, Desembargadora Maria da Graça Ribeiro Centeno - Relatora. Participaram do julgamento: Desembargador Marçal Henri dos Santos Figueiredo, Juiz Convocado Marcelo Gonçalves de Oliveira)

Dessa forma, não conheço do agravo de petição, por intempestivo.

**DEMAIS MAGISTRADOS:**

Acompanham o voto da Relatora.

---

**PARTICIPARAM DO JULGAMENTO:**

**DESEMBARGADORA REJANE SOUZA PEDRA (RELATORA)**

**DESEMBARGADOR WILSON CARVALHO DIAS (REVISOR)**

**DESEMBARGADOR JOÃO GHISLENI FILHO**



PODER JUDICIÁRIO FEDERAL  
TRIBUNAL REGIONAL DO TRABALHO DA 4ª REGIÃO

**ACÓRDÃO**  
**0097800-47.2005.5.04.0024 AP**

**Fl. 5**

**DESEMBARGADOR JOÃO ALFREDO BORGES ANTUNES DE  
MIRANDA**

**DESEMBARGADOR JOÃO PEDRO SILVESTRIN**

**DESEMBARGADOR LUIZ ALBERTO DE VARGAS**

**DESEMBARGADORA BEATRIZ RENCK**

**DESEMBARGADORA MARIA DA GRAÇA RIBEIRO CENTENO**

**DESEMBARGADOR GEORGE ACHUTTI**

**JUÍZA CONVOCADA LUCIA EHRENBRINK**